



BOLETÍN DE
ESTADÍSTICAS OFICIALES DE
POBREZA
MONETARIA
2020

BOLETÍN N° 8, AÑO 6
Comité Técnico Interinstitucional
de Pobreza (CTP)



RESUMEN Ejecutivo

**BOLETÍN DE ESTADÍSTICAS OFICIALES DE
POBREZA MONETARIA 2020**

El año 2020 ha sido atípico. La pandemia provocada por la COVID-19 ha generado una crisis económica a nivel mundial. Las medidas tomadas para frenar la crisis sanitaria generaron la contracción de la economía dominicana y, como consecuencia, hubo una pérdida de empleos y un aumento de la pobreza monetaria.

Durante el año 2020 se observa un aumento de las tasas de pobreza monetaria. La tasa de pobreza monetaria general pasó de 21.0% en 2019 a 23.4% en 2020. Esto implicó, en términos absolutos, que 268,515 dominicanos y dominicanas cayeron en la pobreza general. El porcentaje de personas en condiciones de pobreza extrema presentó un incremento de 0.8 p.p., de 2.7% en 2019, a 3.5% en 2020.

El impacto en la pobreza monetaria sería mayor de no poner en marcha los programas **Quédate en Casa, FASE y Pa' Ti**, los cuales fueron extendidos hasta diciembre de 2020. Estos programas, principalmente **Quédate en Casa**, han mitigado la caída de los ingresos a través de transferencias monetarias directas a los hogares más vulnerables y han evitado que 594,745 personas cayeran bajo la línea de la pobreza monetaria general.

La pobreza monetaria está directamente relacionada con el ingreso y el ingreso laboral, mayor fuente para los hogares. En el año 2020 se registró una pérdida de empleo total de 5.9%, unos 277 mil trabajadores y trabajadoras con respecto a 2019, causando también la caída del ingreso laboral en todo el territorio nacional.

Las mujeres han sido las más afectadas por la crisis de la COVID-19. Las dominicanas perdieron el 7.5% de sus empleos y los hombres el 4.9%. Dentro del empleo informal, las mujeres tuvieron una reducción relativa de más del doble que los hombres. Junto a la caída del empleo femenino se produjo un aumento de las que no buscan empleo, el 58% de las nuevas inactivas fueron mujeres, siendo el principal motivo de inactividad el trabajo de cuidado no remunerado. Entre 2019 y 2020 las mujeres con ingresos por debajo de la línea de pobreza general pasaron de ser el 22% a un 24.6%.

Los dominicanos y las dominicanas que residen en las zonas urbanas fueron los más afectados por la crisis. La tasa de pobreza general en la zona urbana ha experimentado un aumento de 3.2 p.p. en el periodo 2019 - 2020, al producirse un cambio en la tasa de pobreza de 20.0% a 23.2%. Sin embargo, en las áreas rurales se ha registrado una caída de la tasa de pobreza general 1.4 p.p. El programa **Quédate en Casa**, junto con el resto de las transferencias monetarias, compensaron la caída del ingreso laboral de los hogares rurales más pobres haciendo que, en términos netos, su ingreso aumentara.

La desigualdad medida por el Índice de Gini disminuyó. El efecto distribución mitigó al aumento en pobreza ocasionado por el decrecimiento del ingreso laboral. El Índice de Gini, que indica mayor desigualdad cuanto más se acerca a 1, exhibe una reducción, tanto a nivel nacional, como a nivel urbano y rural. El Gini para el año 2019 era de 0.431 pasando a 0.405 en 2020, lo que representa una reducción de 0.026 para toda la República Dominicana.

La **TASA** de **POBREZA MONETARIA** general pasó de **21.0%** en 2019 a **23.4%** en 2020. El **IMPACTO** en la pobreza monetaria **habría sido MAYOR** de **NO PONER** en marcha los programas **Quédate en Casa, FASE y Pa' Ti**,



Siglas

GLOSARIO

- » **BCRD:** Banco Central de la República Dominicana
- » **CBA:** Canasta Básica Alimentaria
- » **CBNA:** Canasta Básica No Alimentaria
- » **CEPAL :** Comisión Económica para América Latina y el Caribe
- » **ENCFT :** Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo
- » **ENFT:** Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo
- » **ENGIH:** Encuesta Nacional de Gastos e Ingresos de los Hogares.
- » **FASE:** Fondo de Asistencia Solidaria a Empleados
- » **ILAE:** Incentivo a la Asistencia Escolar
- » **IMAE:** Indicador Mensual de Actividad Económica
- » **IPC:** Índice de Precios al Consumidor
- » **OIT:** Organización Internacional del Trabajo
- » **p.p:** Puntos porcentuales
- » **SU1:** Tasa de desocupación
- » **SU2:** Tasa de desocupación y subocupación
- » **SU3:** Tasa de desocupación abierta y fuerza de trabajo potencial
- » **SU4:** Tasa compuesta de subutilización de la fuerza de trabajo



CRÉDITOS

EQUIPO NACIONAL DE TRABAJO:
Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo
Oficina Nacional de Estadística (ONE)

COMITÉ TÉCNICO INTERINSTITUCIONAL DE POBREZA (CTP):

Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo
Oficina Nacional de Estadística (ONE)
Banco Central de la República Dominicana (BCRD)
Ministerio de Salud Pública (MSP)
Ministerio de Trabajo (MT)
Gabinete de Coordinación de Políticas Sociales (GCPS)
Consejo Nacional de la Seguridad Social (CNSS)

ORGANISMOS INVITADOS

Banco Mundial (BM)
Comisión Económica para América Latina (CEPAL)
Sistema Único de Beneficiarios (SIUBEN)

ELABORACIÓN DEL INFORME: MINISTERIO DE ECONOMÍA PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO

Viceministro de Análisis Económico y Social: **Alexis Cruz Rodríguez**
Directora de Análisis de Pobreza, Desigualdad y Cultura Democrática: **Rosa Cañete Alonso**
Analista Sectorial: **Vickeisy A. Mercado**
Especialista Sectorial: **Jorge Ulloa Cáceres**
Técnica Socioeconómica: **Rossel Mancebo Soto**

ONE

Director Estadísticas Económicas: **Augusto de los Santos**
Coordinador de Estudios de Pobreza: **Cornelio A. Polanco**
Analista de Metodología: **Enmanuel de León**

Asesoría y revisión del boletín: **Antonio Morillo**

APOYO EDITORIAL:

Dirección de Comunicación del Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo

The background is a solid orange color. It features several decorative icons of a central node connected to smaller nodes, resembling a network or molecular structure. One is in the top-left corner, a larger one is on the right side, and a smaller one is at the bottom center.

I INTRODUCCIÓN

En este **BOLETÍN n°8** se presenta información que permite conocer la evolución de la pobreza en la República Dominicana para el periodo 2000-2020, con énfasis en lo acontecido durante el periodo 2019-2020.

El año 2020 ha sido atípico debido a que la pandemia provocada por la COVID-19 ha generado una crisis económica a nivel mundial. El 17 de marzo de 2020, en respuesta a la pandemia, y con el **OBJETIVO de FRENAR la cantidad de personas infectadas**, el Gobierno dominicano anunció una serie de medidas sanitarias, sociales y económicas que implicaron la suspensión de vuelos, cierre de las escuelas y universidades; además, diversos sectores productivos pasaron al teletrabajo.

Por igual, para evitar la aglomeración de personas fueron cerrados todos los lugares de entretenimiento, tales como: bares, restaurantes, cines y teatros. En adición, se prohibió la circulación del transporte público y se estableció el toque de queda. Estas medidas se han ido adaptando, durante todo el año 2020, a la situación de salud en mayor o menor medida,

El **AÑO 2020** ha sido **ATÍPICO**, la **pandemia provocada por la COVID-19** ha generado una **CRISIS sincrónica a nivel mundial**.

pero muchas de ellas han estado vigentes desde el mes de marzo.

Las medidas tomadas para frenar la crisis sanitaria generaron la contracción de la economía dominicana y, como consecuencia, hubo una pérdida de empleos y un aumento de la pobreza monetaria.

Con el **OBJETIVO de apoyar** a los sectores productivos más afectados por la crisis, el Gobierno dominicano implementó los programas **Quédate en Casa**, **FASE (Fondo de Asistencia Solidaria al Empleado)**, y **Pa' Ti**.

Esta publicación se ha fortalecido incluyendo una estimación del aporte en la reducción de la

pobreza de los programas temporales de mitigación puestos en marcha durante 2020 para aminorar el impacto de la crisis, como también indicadores de género y del mercado de laboral.

Al igual que en la edición anterior, se emplearon los datos de la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (**ENCFT**) para generar las estimaciones de ingreso que se utilizaron para el cálculo de los índices de pobreza y de desigualdad para el bienio 2019-2020.

Los indicadores para el periodo 2000-2016 se obtuvieron a partir de los datos de la Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo (ENFT), mientras que para el periodo 2016-2020 se utilizaron las bases de datos de la ENCFT. En noviembre de 2016, el Banco Central de la República Dominicana (**BCRD**) presentó a la opinión pública los primeros resultados de la ENCFT.

En esa oportunidad, se informó que a partir de 2017 las cifras oficiales para el seguimiento del mercado de trabajo se obtendrían de esa investigación, en tanto que para generar las estimaciones de pobreza y de desigualdad se utilizarían los ingresos reportados por la misma fuente de datos.

II METODOLOGÍA

Se considera que un hogar se encuentra en condición de **pobreza monetaria** cuando no tiene los recursos suficientes para adquirir una canasta básica de bienes y servicios. Para determinar quienes se encuentran en esas condiciones, se construyen unas líneas de pobreza que pueden ser extremas o moderadas.

Para la línea de **pobreza extrema** se asume el monto mensual per cápita que requiere un hogar para adquirir una canasta básica de alimentos (**CBA**), que les garantice a las personas integrantes del hogar la ingesta de los nutrientes necesarios para llevar una vida sana, buena salud física y mental. De igual forma, la línea de pobreza moderada se fija con el monto mensual per cápita que se debe disponer para acceder a la canasta básica, y, además, en este caso se incluye ropa, calzado, costo de la vivienda, mantenimiento del hogar, salud, educación, transporte, entre otros (**CBNA**), (**Anexo 1**).

De acuerdo con la metodología oficial para la medición de **pobreza monetaria** en la República Dominicana, se debe tomar en cuenta lo siguiente:

1. **Se considera el ingreso per cápita del hogar** como la medida de bienestar; el cual

se construye con la información suministrada en Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo (*ENFT*), y a partir de 2016 con la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (*ENCFT*).

2. La Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica no Alimentaria (CBNA), se obtuvieron a partir del patrón de consumo de las familias dominicanas observado en una población de referencia seleccionada con criterios nutricionales, tomando como fuente la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos (*ENGIH*) 2007-2008. La encuesta también se utiliza también para estimar los montos de las líneas de pobreza monetaria.

Para obtener los resultados anuales de la ENCFT, los archivos de datos trimestrales se procesaron de manera conjunta, por lo que los factores de expansión se ajustaron con el propósito de reproducir el total de personas estimadas por las proyecciones oficiales de población elaboradas por la Oficina Nacional de Estadística (*ONE*).

Los resultados de la ENCFT del cuarto trimestre del año son todavía cifras preliminares, por lo cual también se consideran como preliminar es todas las cifras correspondientes al año 2020. Sobre la **efectividad de la muestra**

de la ENCFT en el contexto del COVID-19 se puede consultar el Anexo 14.

Para 2020 se incluyen, entre las transferencias monetarias nacionales, los programas creados para mitigar los efectos de la pandemia: **Quédate en Casa**, **FASE** y **Pa'Ti**, además de los programas de transferencias ya existentes.

Como resultado de la incorporación de **Quédate en Casa**, muchas personas que tradicionalmente recibían transferencias por los programas **Comer Es Primero** y el Incentivo a la Asistencia Escolar (*ILAE*) dejaron de responder en la ENCFT la recepción de esos ingresos; lo cual provocaba una sobreestimación del efecto causado por el programa de mitigación **Quédate en Casa**.

Con el objetivo de corregir esto, se realizó un procedimiento de imputación, en el cual se identificó a todos los hogares que en el primer trimestre del año 2020 reportaron que recibían **Comer Es Primero** e *ILAE*, qué montos se les imputó a esos hogares que en los trimestres siguientes dejaron de responder que ya no recibían **Comer Es Primero** e *ILAE*, pero sí **Quédate en Casa**. Esta acción no afecta al cálculo de pobreza solo afecta el cálculo de cuánto mitigaron los programas de respuesta a la crisis de la COVID 19.

En noviembre 2020, el BCRD presentó una nueva base de Índice de Precios al Consumidor (*IPC*), la cual permite obtener mayor representatividad del año, menores errores de muestreo, el costo de la canasta básica familiar actualizado y una ampliación de los bienes y servicios que componen la canasta en base a la ENGIH 2019. Sin embargo, para la medición de 2020 se sigue utilizando el IPC con base de diciembre 2010. Se proyecta poder revisar la metodología oficial y presentar las nuevas líneas de pobreza actualizadas para el Boletín 2021.

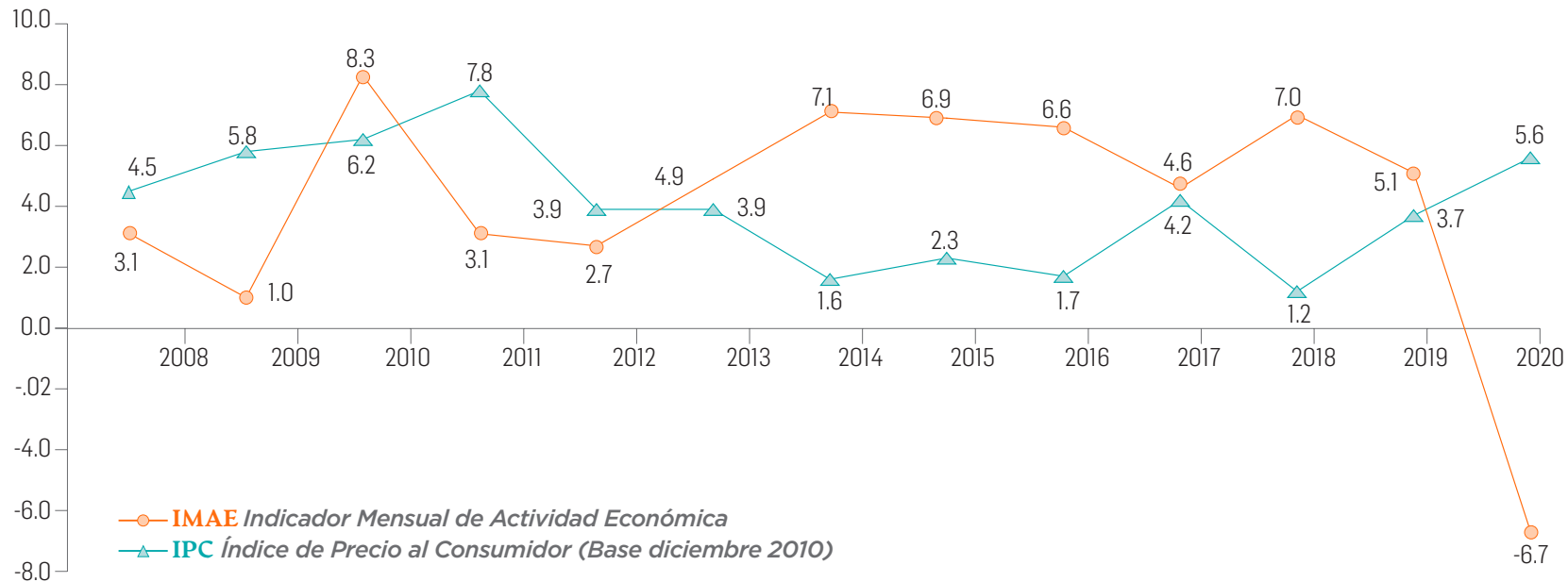


III

Contexto

MACROECONÓMICO



GRÁFICO 1 Tasa interanual de crecimiento del Índice Mensual de Actividad Económica en términos reales y del Índice de Precios al Consumidor 2008-2020

FUENTE: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base en cifras oficiales del BCRD.

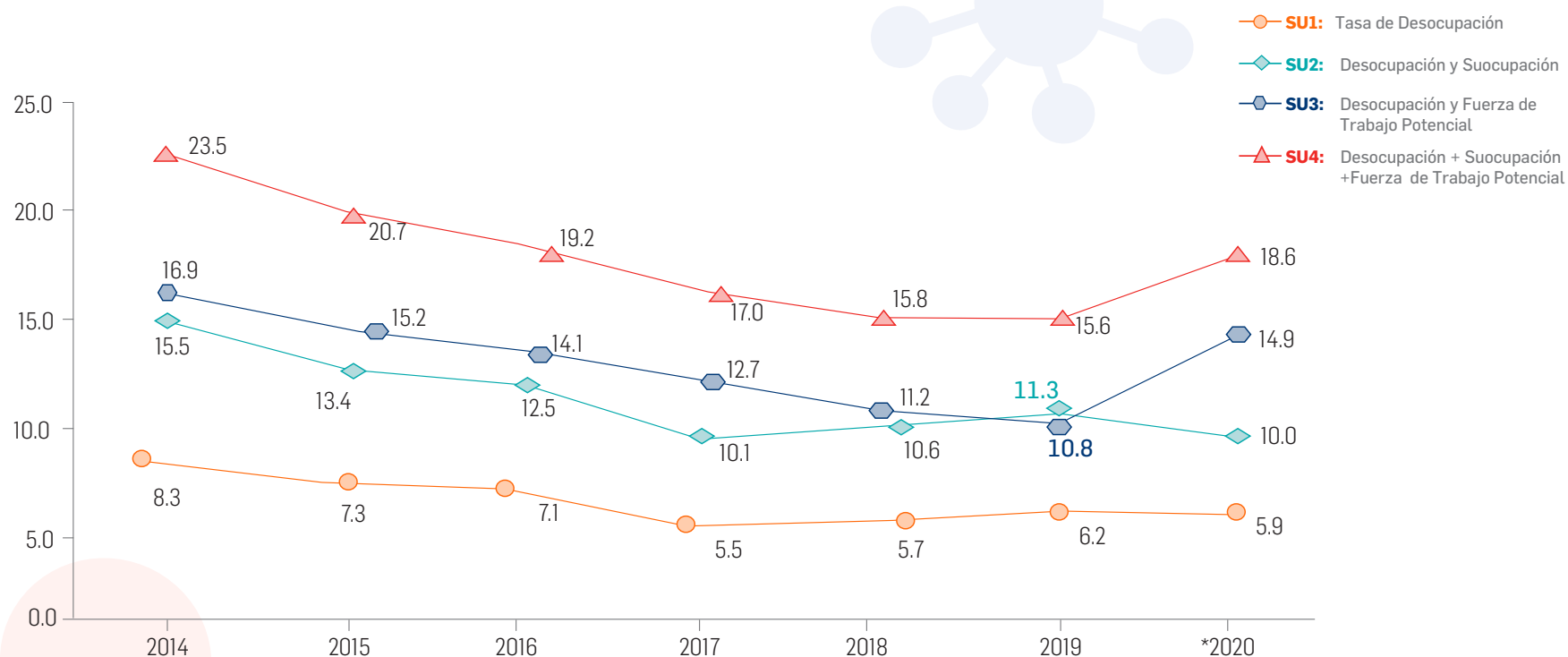
En **2020**
la economía **DECRECIÓ**.
SE REGISTRÓ
una **PÉRDIDA** de empleo
total de **5.9%**, unos
277 MIL trabajadores
y trabajadoras con **respecto**
a 2019. Las **mujeres**
perdieron el 7.5%
de sus **EMPLEOS**
y los **hombres el 4.9%**.

En este apartado se analiza el comportamiento de la economía dominicana durante el año 2020, el cual cerró con tasas de crecimiento negativas debido al cierre de las actividades económicas para evitar la propagación de la COVID-19.

De acuerdo con las cifras oficiales del BCRD, mostradas en el *Gráfico 1*, en 2020 la economía cerró con una tasa de crecimiento de Índice Mensual de Actividad Económica

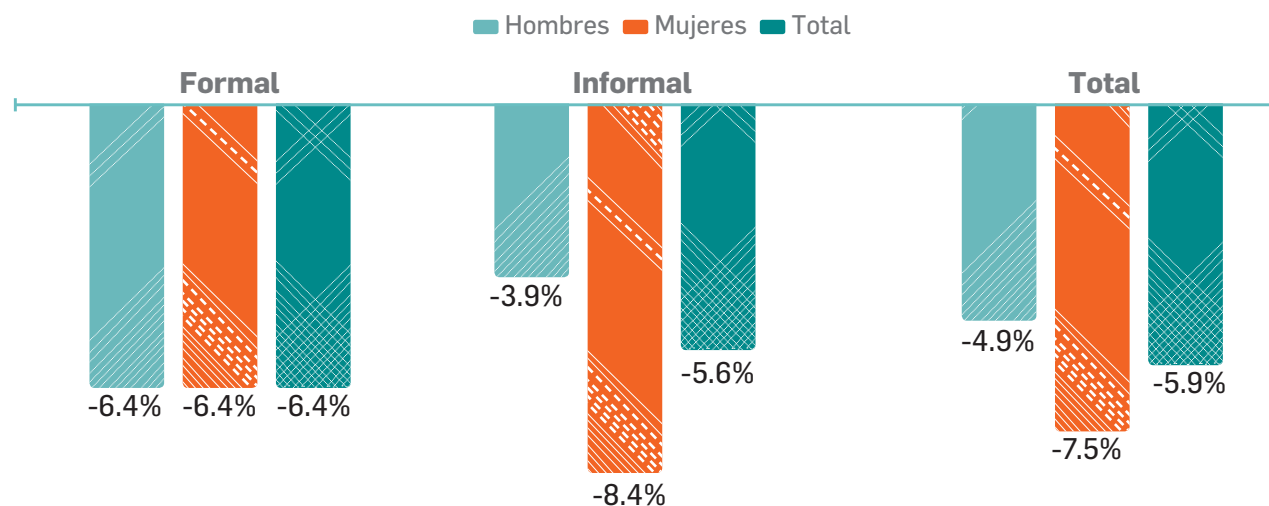
(*IMAE*) Real de -6.7%, rompiéndose así la tendencia positiva que ha presentado la República Dominicana en los últimos años de alto crecimiento económico, la cual ha incidido en la reducción de la pobreza monetaria.

El IPC correspondiente al periodo 2019 - 2020 presenta un aumento de 5.6%, siendo este el más alto presentado desde el periodo 2011 - 2012. Este incremento está por encima de la meta de inflación establecida ($4.0\% \pm 3.1.0\%$) en el programa de política monetaria del BCRD, y ha afectado el ingreso real de las personas y la tasa de pobreza monetaria.

GRÁFICO 2 Indicadores de Subutilización de la Fuerza de Trabajo (*promedio anual en %*), 2014-2020*

FUENTE: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base en cifras oficiales del BCRD. *Cifras preliminares para 2020.

NOTA: Las cifras se corresponden al promedio de los cuatro trimestres de cada año. Para 2014 se promediaron los indicadores de los trimestres julio-septiembre y octubre-diciembre que se corresponde con los datos de la **ENCFT** disponibles para ese año.



FUENTE: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base en cifras oficiales del BCRD. *Cifras preliminares para 2020.

La pandemia también ha afectado la creación de puestos de trabajo. A partir de la ENCFT se estima que entre 2019 – 2020 la tasa de ocupación de 15 años y más, disminuyó 5 puntos porcentuales (p.p.), al pasar de 65.1% a 60.1%.

En el *Gráfico 2* se puede visualizar el impacto de la pandemia en los indicadores de subutilización de la fuerza de trabajo, las cuales mostraban una tendencia decreciente desde el año 2014.

Según explica el BCRD en el Boletín Trimestral del Mercado Laboral, la tasa de subutilización de la fuerza de trabajo (*SU3*), es el indicador que mejor explica la coyuntura experimentada en el mercado laboral por los efectos de la pandemia, ya que muchas personas dejaron de buscar empleo activamente, por tanto, no son contabilizadas como desocupados abiertos.

La tasa de desocupación ampliada o (*SU3*) toma en consideración tanto a los desocupados abiertos (*buscando activamente trabajo*) como a las personas que tienen alta probabilidad de presionar el mercado de trabajo o insertarse dentro de la fuerza de trabajo cuando las condiciones mejoren (*fuerza potencial*).

En 2020, los indicadores *SU3* y el *SU4* registraron aumentos de 4.1 y 3.0 puntos porcentuales (p.p.), situándose en 14.9 % y 18.6 %, respectivamente. Mientras, la tasa de desocupación abierta (*SU1*) y el indicador *SU2* que incluye además de los desocupados abiertos a los ocupados que desearían trabajar más horas a la semana, experimentaron una disminución promedio de -0.3 y -1.2 puntos porcentuales, respectivamente, al ubicarse en 5.9 % y 1.0% en el promedio anual.

La pobreza monetaria está directamente re-

lacionada con el ingreso y la fuente de ingreso más importante de los hogares es el ingreso laboral. En el año 2020 se registró una pérdida de empleo total de 5.9%, unos 277 mil trabajadores/as con respecto a 2019 (*Gráfico 3*).

De estos, el empleo formal fue el más afectado cayendo en un 6.4%, presentando tasas de reducción similares en ambos sexos. El empleo informal se redujo en 5.6%. Los empleos de las mujeres se redujeron un 7.5%, mientras que los empleos de los hombres se redujeron en 4.9%. Dentro del empleo informal las mujeres tuvieron una reducción relativa de más del doble que los hombres.

Si bien se muestra una tendencia a la recuperación, especialmente durante último trimestre del año 2020, no fue suficiente para saldar la fuerte caída del empleo en los meses de mayor enfriamiento de las actividades económicas debido a la pandemia.

IV

Evolución de la POBREZA MONETARIA 2019-2020

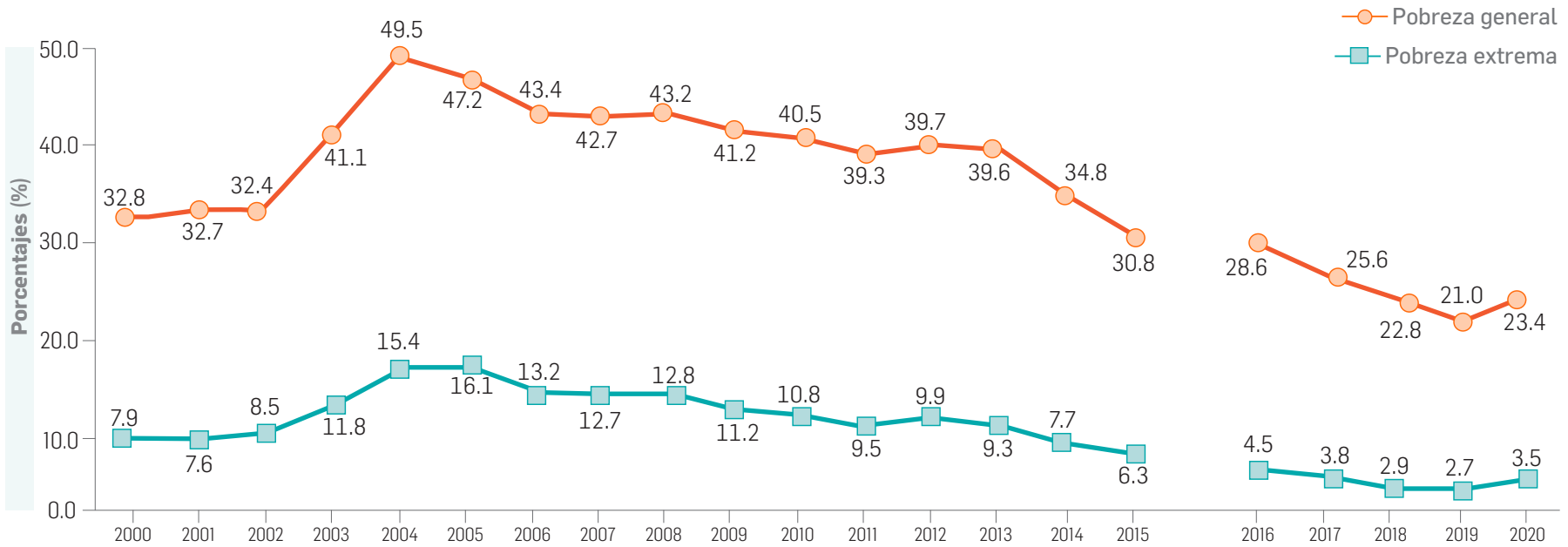
Los **programas de mitigación HAN** logrado **EVITAR** que **594,745** personas cayera **bajo la línea** de la **POBREZA** monetaria general.

Durante el año 2020, se observa un aumento de las tasas de pobreza monetaria por efecto de la crisis mundial provocada por la COVID-19. Las medidas sanitarias para frenar el avance de la pandemia provocaron desaceleración económica, pérdida de puestos de trabajo, disminución de los ingresos laborales y, por tanto, aumentos en la cantidad de personas que viven en condición de pobreza monetaria.

Como se muestra en el *Gráfico 4*, la pobreza monetaria general aumentó en 2.4 p.p., al pasar de 21.0%, en 2019, a 23.4% en 2020. Esto implica, en términos absolutos, que 268,515 habitantes de la República Dominicana cayeron en la pobreza general.

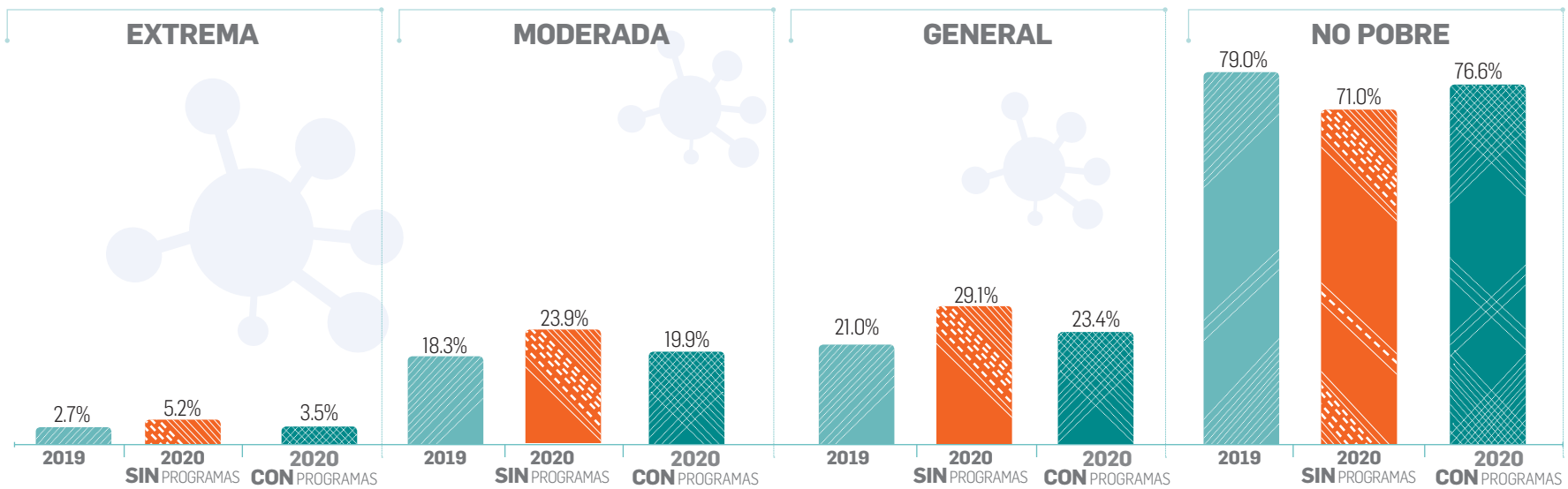
El porcentaje de personas en condiciones de pobreza extrema presentó un incremento de 0.8 p.p., de 2.7%, en 2019, a 3.5% en 2020; esto indica que, en términos absolutos, 90,175 personas pasaron a ser pobres extremos.

GRÁFICO 4 Evolución de la pobreza monetaria, 2000-2020*




FUENTE: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base a la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2016-2020 y la Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo (ENFT) 2000-2016 del BCRD *Cifras preliminares para 2020.

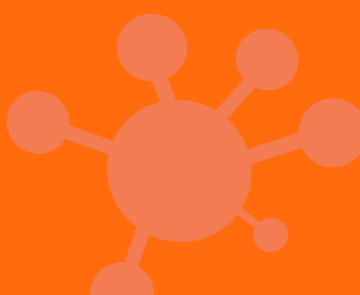
GRÁFICO 5 Tasas de pobreza monetaria con y sin programas de mitigación, 2019-2020*



Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base en cifras oficiales del BCRD. *Cifras preliminares para 2020.



EFEECTO de los
programas de
MITIGACIÓN
puestos en **MARCHA** para
contrarrestar
la **CRISIS** de la
COVID-19



El **IMPACTO**
 en la **POBREZA**
 monetaria
SERÍA mayor
DE NO PONER
 en marcha y
 extendido
 los **PROGRAMAS**
Quédate en Casa,
FASE
 y **Pa'Ti**

El impacto en la pobreza monetaria sería mayor de no poner en marcha y extendido hasta diciembre de 2020 los programas **Quédate en Casa**, **FASE** y **Pa'Ti**. Estas medidas de mitigación, principalmente **Quédate en Casa**, han disminuido la caída de los ingresos a través de transferencias monetarias directas a los hogares más vulnerables.

De no implementar los programas de mitigación, la tasa de pobreza monetaria general afectaría al 29.1% de la población dominicana (*Gráfico 5*). Estos programas han logrado evitar que 594,745 personas cayeran bajo la línea de la pobreza monetaria general.

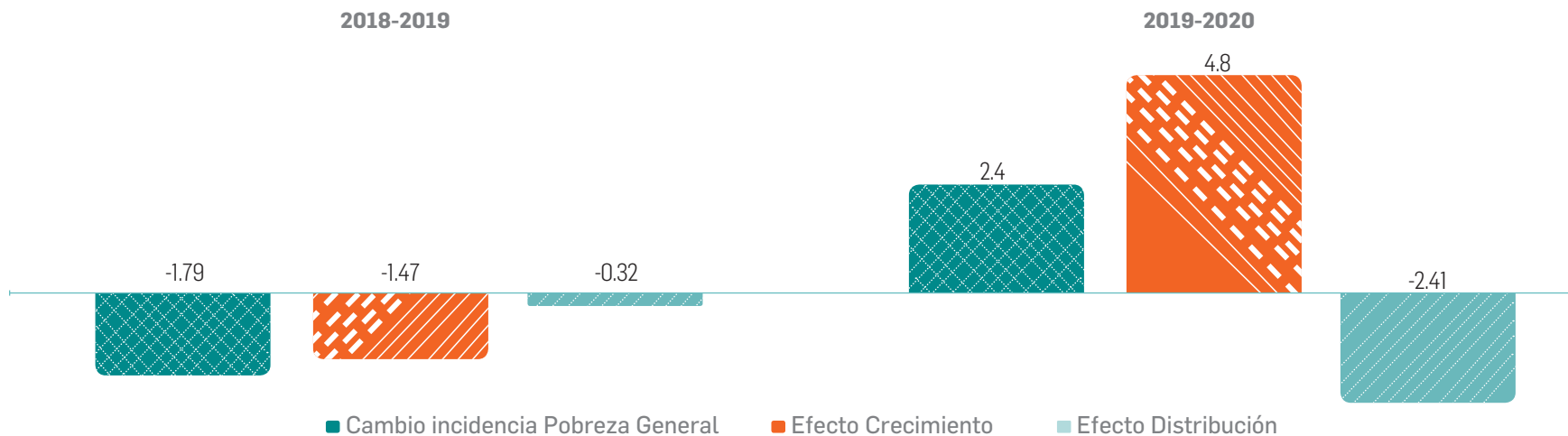
La pobreza monetaria extrema afectaría el 5.2% de la población sin el desarrollo de los programas de mitigación, 173,576 personas hubieran perdido los ingresos necesarios para satisfacer una canasta mínima de alimentos para sobrevivir.





V

DESCOMPOSICIÓN
de los **cambios** en los
indicadores
POBREZA
2019-2020



FUENTE: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base en cifras oficiales del BCRD. *Cifras preliminares para 2020.

La **VARIACIÓN** de la **POBREZA** se debe en **4.8 P.P** a la **REDUCCIÓN** en el **INGRESO per cápita** y la **MEJORA** en la **distribución del ingreso** TUVO UN **efecto MITIGACIÓN** de **-2.41 P.P**

Con el propósito de cuantificar la contribución de los distintos componentes a la reducción de la pobreza durante el periodo 2019-2020, se llevó a cabo una descomposición a partir de las variaciones reportadas en el ingreso per cápita de los hogares (*efecto crecimiento*), y los cambios de la distribución del ingreso *per cápita* (*efecto distribución*).

Como se puede apreciar en el Gráfico 6, la

incidencia de la pobreza presentó un repunte de 2.4 p.p. debido al deterioro del ingreso *per cápita* de los hogares dominicanos como consecuencia del cierre de las actividades económicas debido a la pandemia de la COVID-19.

Al descomponer dicha variación de la pobreza se observa que en 4.80 p.p. se debe a una reducción del ingreso *per cápita* por hogar frente al del 2019, así mismo una mejora en la distribución del ingreso tuvo un efecto de mitigación en el aumento de la pobreza en un -2.41.

VI

DESCOMPOSICIÓN

de los **cambios** en la
tasa de pobreza

por componentes

de **INGRESO**

2019-2020

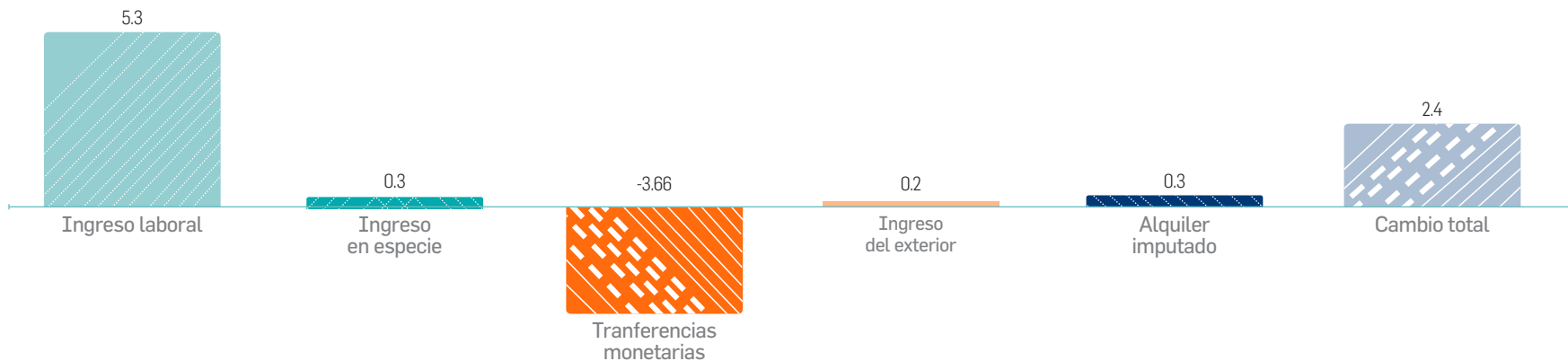
En esta sección se presentan la descomposición de la pobreza por fuentes de ingreso, de acuerdo con la metodología propuesta por Shapley-Shorrocks. Los cambios reportados en los indicadores de pobreza se explican a partir de los ingresos que obtienen las personas en el mercado de trabajo, así como por los flujos de remesas nacionales, del exterior y por otro tipo de ingresos.

El ingreso laboral representa la fuente de recursos más importante para explicar el aumen-

to de la pobreza, la contracción observada en el ingreso laboral explicaría un aumento de 5.3 p.p. en la pobreza a nivel nacional (*Gráfico 7*). Por el contrario, el incremento de las transferencias monetarias tuvieron un efecto de mitigación de la pobreza de 3.66 p.p.

En este orden, otras fuentes de ingreso que componen el ingreso total per cápita del hogar como el ingreso en especie, el ingreso del exterior y el alquiler imputado, presentan un comportamiento similar al ingreso laboral, pero con un impacto mucho menor, exhibiendo una reducción moderada de 0.3, 0.2 y 0.3 p.p. respectivamente.

GRÁFICO 7 Contribución de los cambios en la pobreza general por fuentes de ingresos, 2019-2020*



FUENTE: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base a la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2016-20120 del BCRD. *Cifras preliminares para 2020.

VII

INCIDENCIA

de la **pobreza** por
zonas de residencia:
urbana y rural

Los dominicanos y las dominicanas que residen en las zonas urbanas fueron los más afectados por la crisis. La tasa de pobreza general en la zona urbana ha experimentado un aumento de 3.2 p.p. en el periodo 2019 - 2020, al producirse un cambio en la tasa de pobreza de 20.0 % a 23.2 % (*Gráfico 8*). Sin embargo, en las áreas rurales la tasa de pobreza general en el 2020 se redujo de 25.4%, en 2019, a 24.0% en 2020.

En el caso de la pobreza extrema, se observa

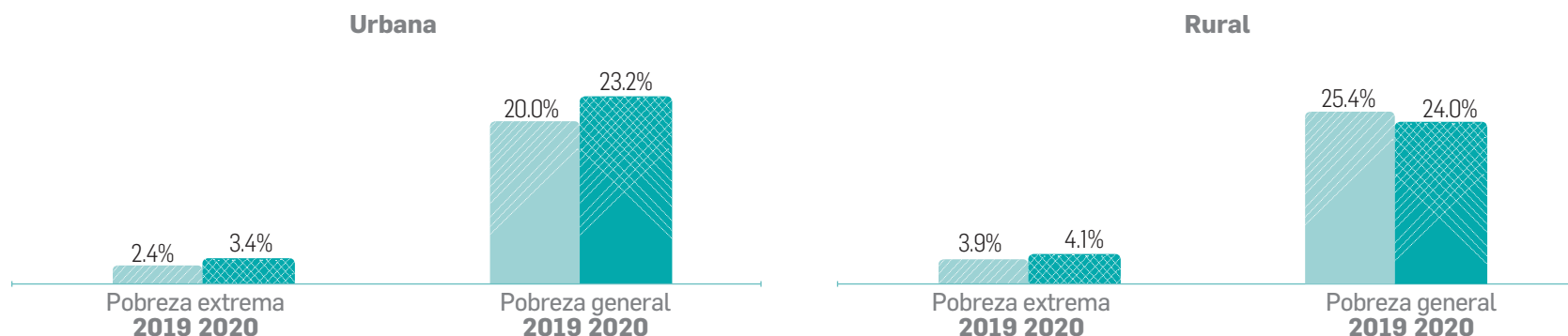
un incremento de 1 p.p., pasando de 2.4 %, en 2019, a un 3.4 % en el 2020. En la zona rural, la tasa se ubica en un 4.1% para el año 2020.

Como se observa en el *Gráfico 9*, el número de personas que ingresan menos de RD\$ 5,000 mensuales por cada hogar en la zona rural se redujo en un 5.8% con respecto a 2019, mientras en la zona urbana aumentó en un 15.1%. **Quédate en Casa**, junto con el resto de las transferencias monetarias, compensó la caída del ingreso laboral de los hogares rurales más pobres haciendo que, en términos netos, su ingreso aumentara.

Los dominicanos y las dominicanas que **RESIDEN** en las **zonas URBANAS** fueron **los más afectados** por la **CRISIS**.

GRÁFICO 8

Porcentaje de población en condiciones de pobreza monetaria por zona de residencia, 2019-2020*

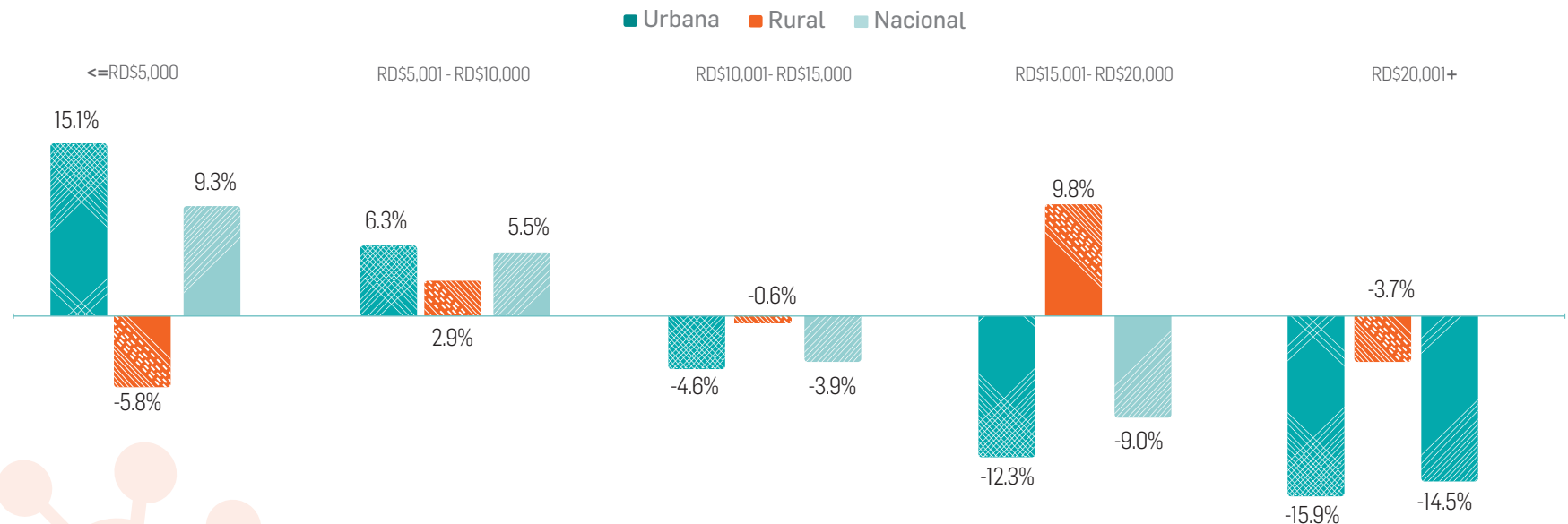


FUENTE: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base a la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2016-2020. * Cifras preliminares para 2020.

NOTA: En zona rural los coeficientes de variación de la pobreza extrema son de 13.3% en 2019 y de 14,7% en 2020, por lo que las tasas que se reportan tienen precisión aceptable pero deben ser utilizadas con cautela. Los coeficientes de variación que se utilizan para conocer la precisión estadística de las estimaciones por zona de residencia y macrorregiones y los criterios definidos para su buen uso se presentan en los anexos 11 a 13.

GRÁFICO 9

Variación en la distribución de rango de ingresos reales per cápita del hogar por zona, 2019-2020*



Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base a la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2016-2020. *Cifras preliminares para 2020.

NOTA: Este gráfico utiliza un primer rango de ingreso de RDS5,000 per cápita del hogar mensual como aproximación a la línea de pobreza general (Anexo 1).

Esto no ocurrió igual en la zona urbana donde el impacto neto fue un aumento de la tasa de pobreza monetaria general independientemente de los programas desarrollados.

El ingreso real *per cápita* del hogar cayó en un 11.1% a nivel nacional, correspondiendo la mayor parte a las zonas urbanas con una reducción de 12.7%, mientras que, en las zonas rurales del país la caída fue más leve, con un 1.5%. Esto también explica una parte de las diferencias

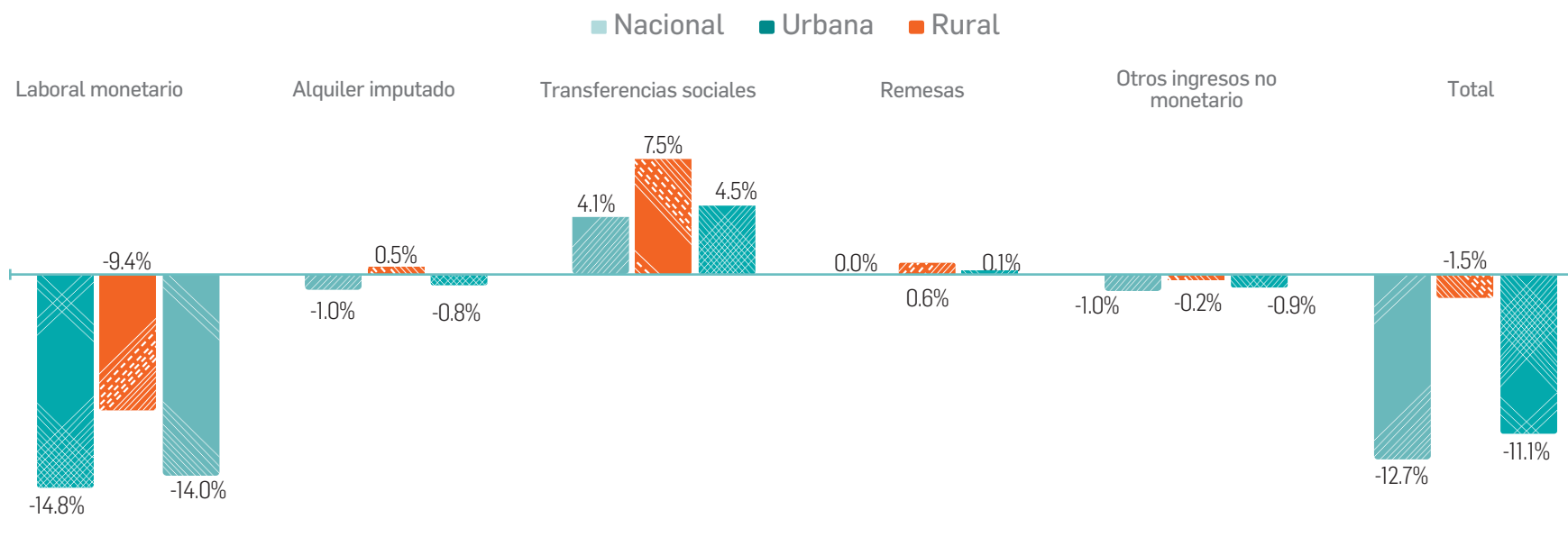
que encontramos en los cambios en los niveles de pobreza por zona.

Analizando la variación del ingreso, tomando en cuenta el impacto específico cada fuente fueron los laborales los que tuvieron mayor peso en la pérdida de ingresos de las familias con un aporte a la variación de -14 p.p. en todo el país. Siguiendo esta línea, en las zonas urbanas la incidencia fue de -14.8 p.p., mientras que en la rural fue de un -9.4 p.p.

Además, se evidencia el aporte de las transferencias sociales, ya que, como se observa en el *Gráfico 10*, es casi la única fuente que se contrapone a la caída de los ingresos laborales, con más de 4.5 p.p.

En las zonas rurales los programas de transferencias atenuaron la mayor parte de la pérdida de ingresos con una contribución de 7 p.p., mientras que en las zonas urbanas aportó en 4.1 p.p. El resto de las fuentes de ingreso tuvieron poco peso en la variación, con porcentajes menores a 1 p.p.

GRÁFICO 10 Descomposición de la variación del ingreso real per cápita del hogar por fuente de ingreso, 2019-2020*



Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base a la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2016-2020. *Cifras preliminares para 2020.

QUÉDATE EN CASA
 junto con el resto de las
transferencias
 monetarias, compensaron
la caída del **INGRESO** laboral de los **HOGARES**
rurales más POBRES



VIII

INCIDENCIA

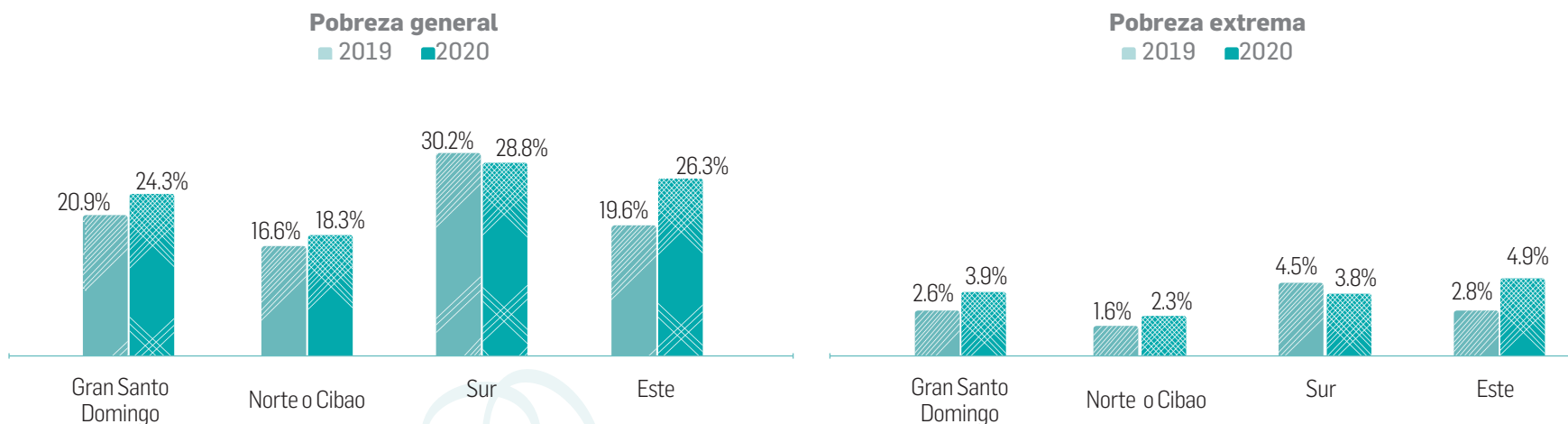
de la **pobreza** por

macrorregiones

2)

GRÁFICO 11

Tasa de pobreza monetaria general y extrema por macrorregión, 2019-2020*



Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base a la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2016-2020. *Cifras preliminares para 2020.

La región Este y las cinco provincias del Gran Santo Domingo fueron los más afectados por la crisis de la COVID-19. (Gráfico 11, Mapa 1 y Mapa 2)

El mayor aumento de la pobreza general y extrema durante 2020 ha sido en la macrorregión del Este que pasa a ser la macrorregión con mayor tasa de pobreza extrema (4.9%) del país y la segunda con mayor pobreza gene-

ral (26.3%). La mayor dependencia del Este del trabajo asociado al turismo y sus encadenamientos explica el impacto diferenciado.¹⁾

Cuando revisamos la distribución por rango de ingresos, la macrorregión Este es la más afectada, con un aumento del 26% en la proporción de personas que pasaron a ingresar menos de RD\$5,000, por mes (ver Anexo 9).

La segunda macrorregión más afectada ha sido el Gran Santo Domingo En donde la tasa

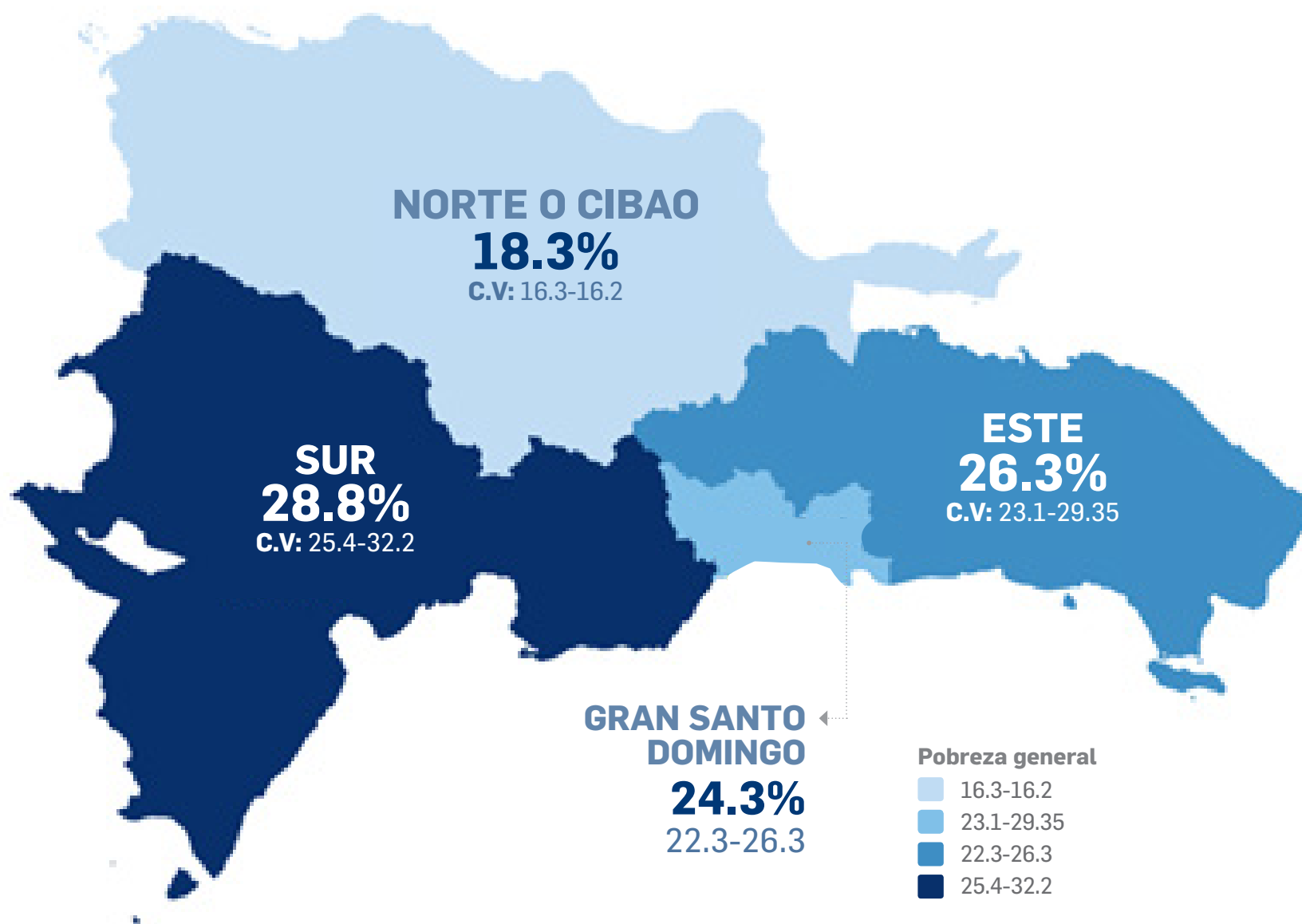
de pobreza general aumentó 3.4 p.p. y la población en el rango de ingresos menor a RD\$5,000, se incrementó en un 15.1% durante el 2020 (ver Anexo 9). El impacto en la región del Cibao ha sido más contenido en aumento de tasas de pobreza y sigue siendo la zona con menores tasas de pobreza general y extrema.

La macrorregión del Sur tiene un comportamiento contrario a las otras, es la única que reduce sus tasas de pobreza monetaria, tanto extrema como general durante 2020 por un efecto redistribución similar al de la zona rural explicado anteriormente. Pese a esto, sigue siendo la macrorregión con mayor tasa de pobreza general (30.2%) y la segunda con más alta tasa de pobreza extrema (3.8%).

1) **NOTA:** A 2019 el 8.6% de la población ocupada en la macrorregión Este laboraba en la rama de actividad "hoteles, bares y restaurantes", por encima del promedio nacional de 5%. Además, la industria turística se destaca por tener un alto nivel de encadenamiento productivo con las demás actividades económicas. "El turismo dominicano en la coyuntura económica actual". Villanueva, Brenda. Rosario, Elina, (2019). <https://www.bancentral.gov.do/a/d/4625-el-turismo-dominicano-en-la-coyuntura-economica-actual>

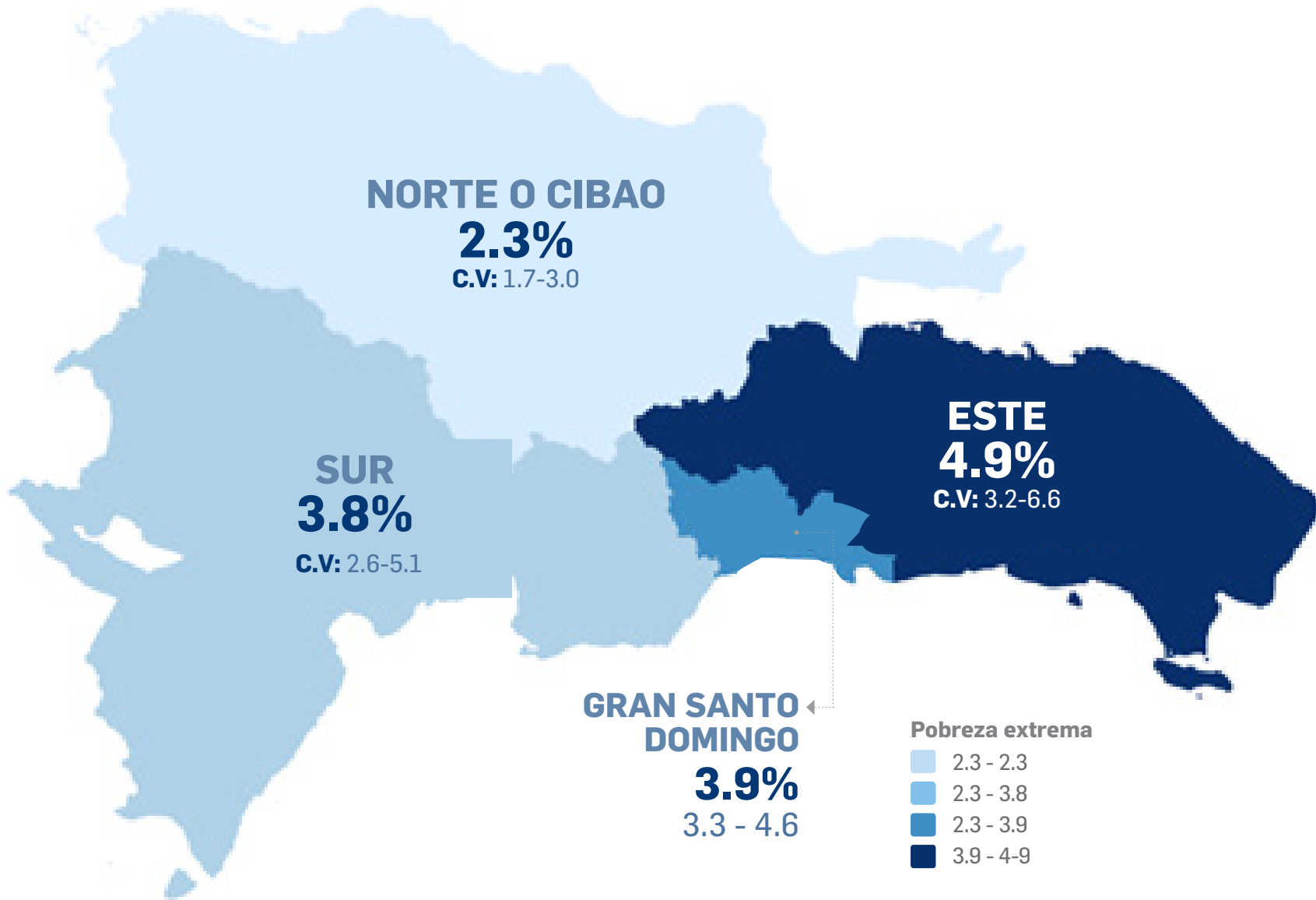
MAPA 1

Incidencia de la pobreza monetaria general por macrorregiones, 2020*



MAPA 2

Incidencia de la pobreza monetaria extrema por macrorregiones, 2020*



Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base a la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2016-2020. *Cifras preliminares para 2020.

C.V.: Coeficiente de variación.



IX

INCIDENCIA
de la **pobreza** por
SEXO

Las mujeres han sido especialmente afectadas por la crisis de la Covid-19. Entre 2019 y 2020, las mujeres con ingresos por debajo de la línea de pobreza general pasaron de ser el 22% a un 24.6%, mientras que los hombres pasaron de un 19.8% a un 22% (**Gráfico 12**).

El índice de feminidad de la pobreza ha seguido aumentando durante la crisis, como era ya la tendencia en años anteriores, llegando a 118 mujeres en situación de pobreza por cada 100 hombres pobres (**Gráfico 13**).

El análisis de los datos de empleo arroja información de este impacto diferenciado. El 51% de la pérdida de empleos fueron hombres y el 58% de los empleos perdidos fueron mujeres. Es decir, junto a la caída del empleo

femenino se produjo un aumento de las mujeres que no buscan empleo, esto significa, de la inactividad laboral. En términos absolutos, de las 414 mil personas que cayeron en situación de inactividad laboral unas 241 mil fueron mujeres y 172 mil hombres (**Anexo 10**).

Como se observa en el **Gráfico 14**, prácticamente de cada 10 personas en edad de trabajar que se encuentran inactivas, 7 son mujeres. Esta desproporción se entiende mejor cuando se desglosa las causas de la inactividad.

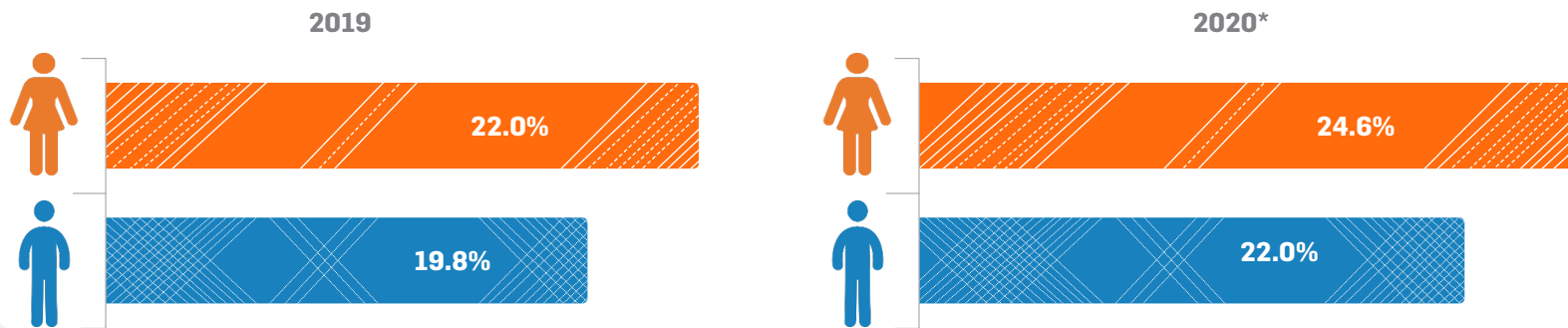
En los hombres, la razón principal para no buscar empleo fue el uso de los estudios académicos (**33%**). Sin embargo, la causa por la cual las mujeres no buscaron trabajo remunerado hacían en el trabajo no remunerado por responsabilidades familiares o los quehaceres del hogar (**40 %**). El cuidado de la familia del

hogar es uno de los motivos menos presente en los hombres, con apenas un 1.2% (**Gráfico 15**).

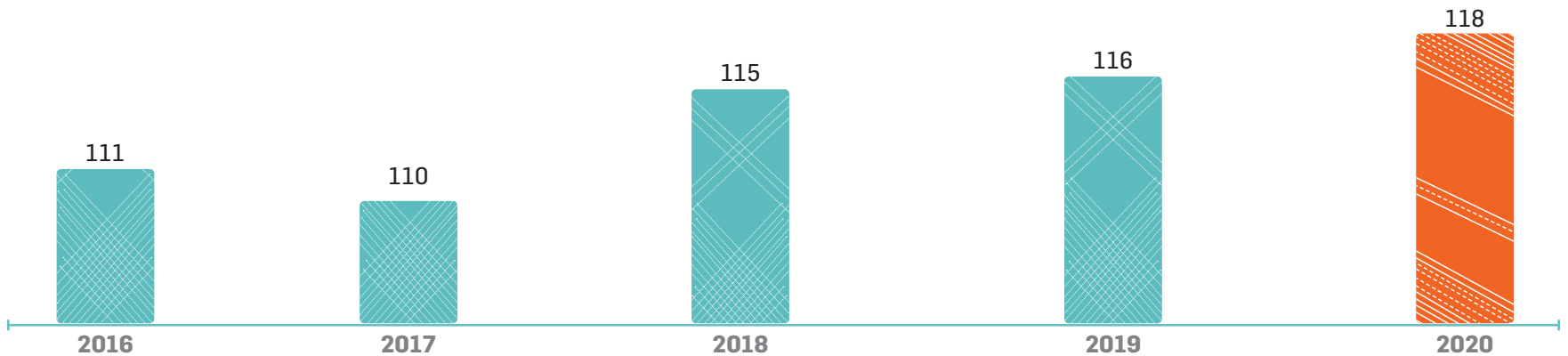
Las tareas de cuidado no remunerado constituyen, por tanto, la principal brecha entre sexos como motivo de inactividad. El cierre de escuelas para evitar la propagación de la COVID-19, mientras se reabre la actividad laboral, ha aumentado el número de mujeres que reporta el cuidado como el motivo de no buscar empleo. Esto hace necesario desarrollar políticas de cuidado que reduzcan la feminización de la pobreza.

GRÁFICO 12

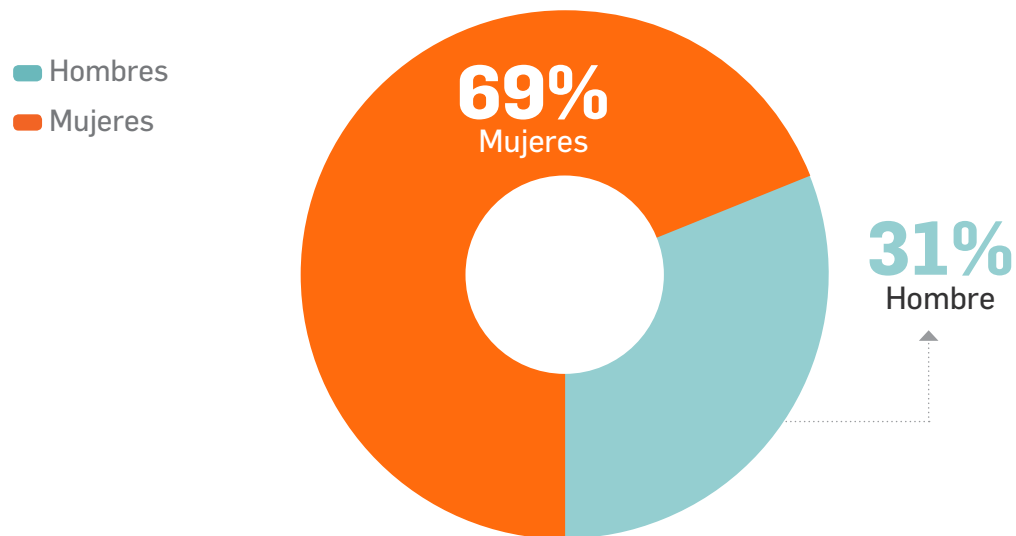
Tasa de pobreza general por sexo, 2019-2020*



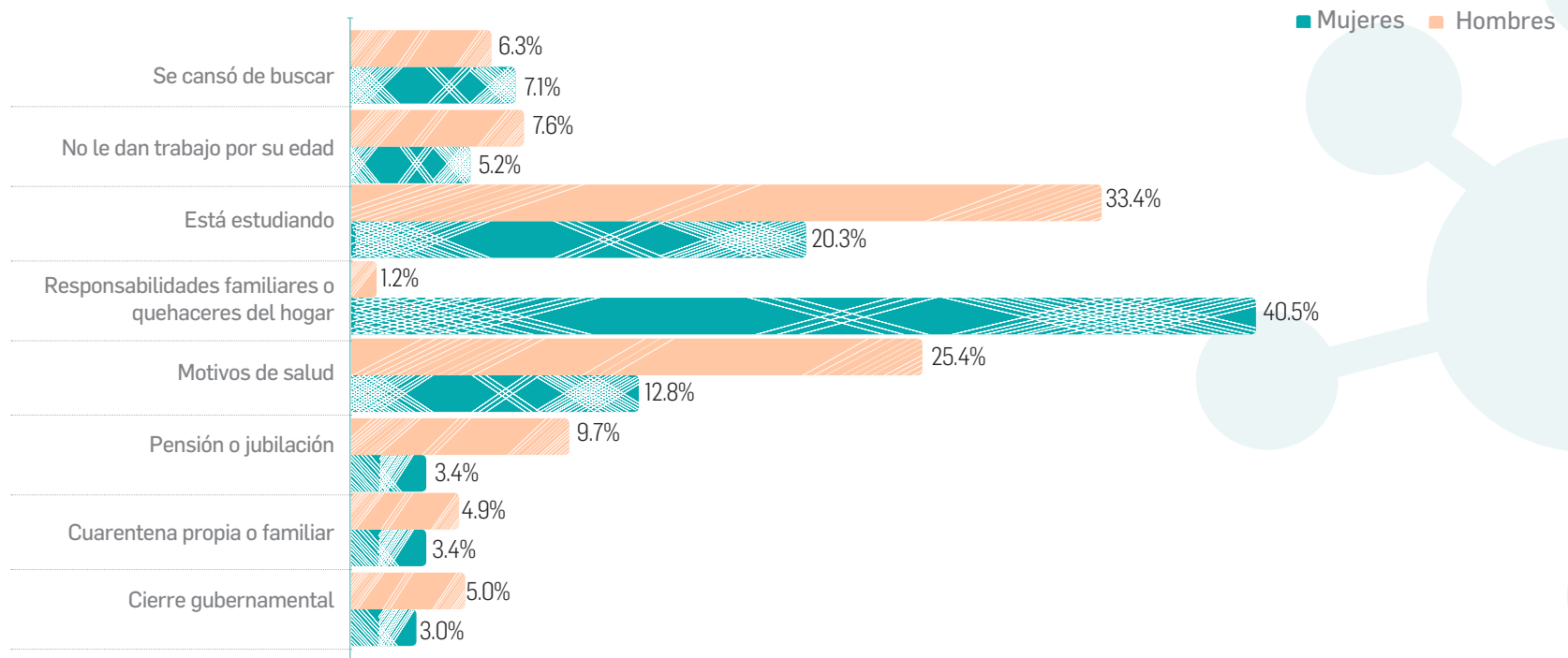
Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base a la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2016-2020. *Cifras preliminares para 2020.

GRÁFICO 13 Índice de feminidad por niveles de pobreza general, 2016-2020*

Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base a la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2016-2020. *Cifras preliminares para 2020.

GRÁFICO 14 Porcentaje de personas inactivas por sexo, 2020*

Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base a la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2016-2020. *Cifras preliminares para 2020.

GRÁFICO 15 Principales motivos para no buscar trabajo por sexo, año 2020*

Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base a la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2016-2020. *Cifras preliminares para 2020.



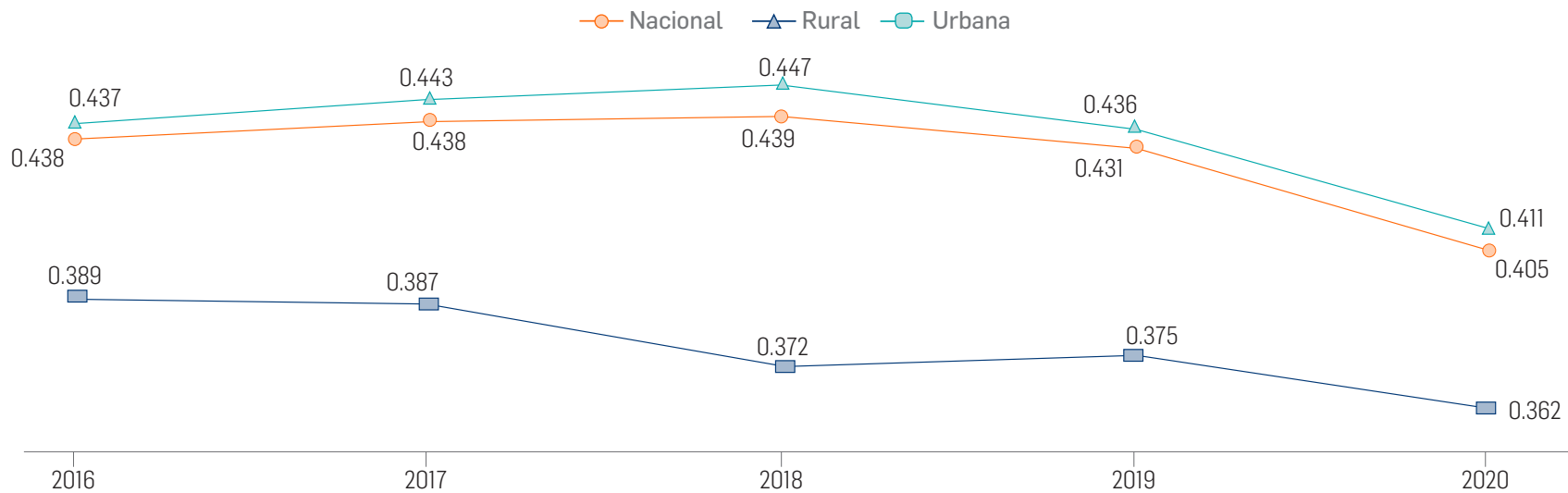
X

EVOLUCIÓN

de la **desigualdad** de

INGRESOS

2)

GRÁFICO 16 Coeficiente de desigualdad de Gini, 2016-2020

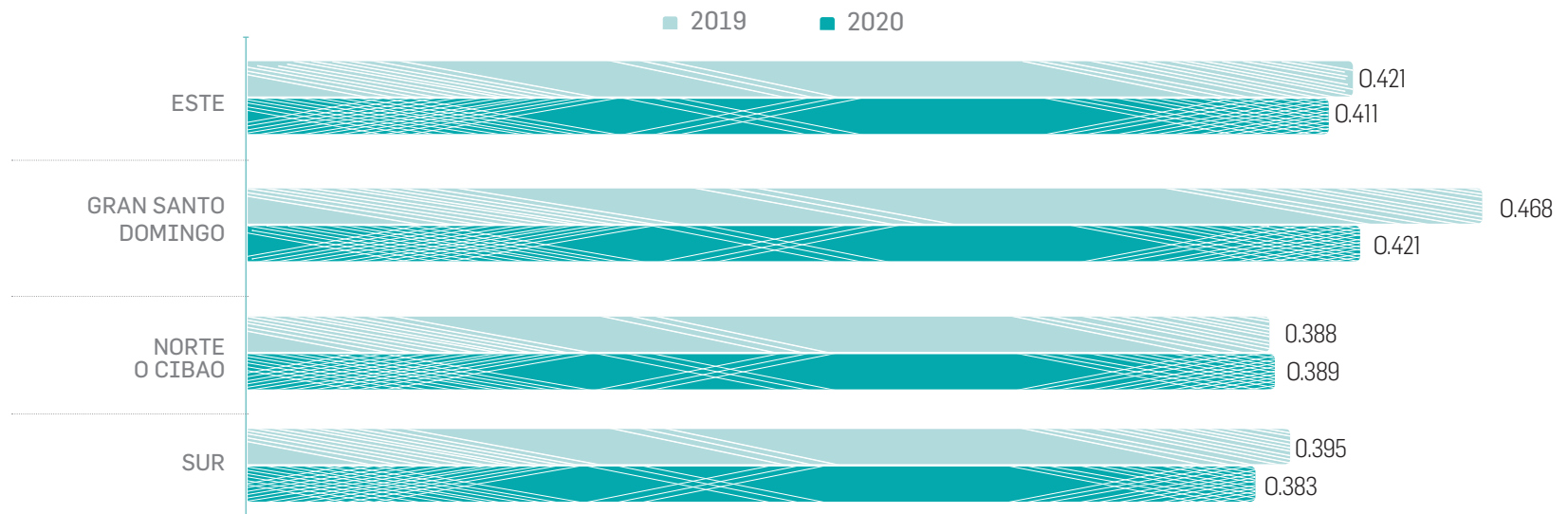
Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base a la Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo (ENFT) 2012-2016 y la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2016-20120 del BCD.*Cifras preliminares para 2020.

La desigualdad medida por el índice de Gini disminuyó. Los resultados presentados en el **Gráfico 16** muestran la evolución de la desigualdad desde 2016 hasta 2020. Como ya se había señalado (*ver Gráfico 6*), los cambios en la evolución de la pobreza se pueden explicar por el efecto crecimiento y el efecto distribución, este último presentó un impacto de mitigación.

Es importante apuntar que los indicadores de desigualdad basados en encuestas de hogares no capturan la desigualdad extrema, puesto que de estas no se obtiene información de las pocas personas que, en el extremo superior de la distribución, capturan una importante proporción del ingreso nacional. Esto puede llevar en ocasiones a que, mientras mejoran los indicadores de desigualdad basados en las encuestas, puedan estar empeorando los de desigualdad extrema basados en registros administrativos o viceversa.²⁾

La **DESIGUALDAD** medida por el **índice de Gini** **DISMINUYÓ** a nivel nacional, urbano y rural.

2) COVID Bajo la lupa. Piketty, T. (2014), Piketty, T, and G Zucman (2014); Atkinson (2016); Cañete, R. (2019).

GRÁFICO 17 Índice de Gini por macrorregiones, 2019 y 2020*

Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base a la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2016-20120 del BCRD. *Cifras preliminares para 2020.

El Índice de Gini, que indica mayor desigualdad cuanto más se acerca a 1, exhibe una reducción, tanto a nivel nacional, urbano como rural.

El Gini para el año 2019 era de 0.431 pasando a 0.405 en 2020, lo que representa una reducción de 0.026 para toda la República Dominicana. De igual manera, pasó de 0.436 a 0.411 en la zona urbana y una reducción más moderada en la zona rural pasando de 0.375 a 0.362.

En el Gráfico 17 se muestra el índice de Gini para cada macrorregión, siendo el Gran Santo Domingo donde se muestra un mayor ni-

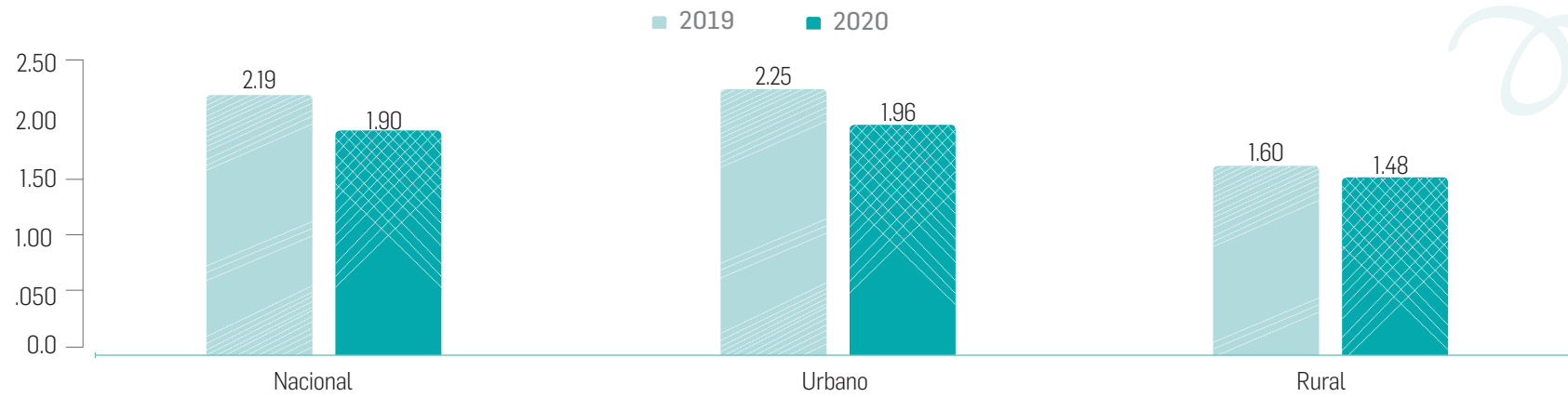
vel de desigualdad con 0.421, seguido de la región Este, con 0.411; la región Norte, con 0.389, y Sur con 0.383. Como se observa, en relación al 2019, se registró una disminución en el índice de Gini para todas las macrorregiones salvo la Norte.

En este sentido, la reducción de la desigualdad medida por el Índice de Gini es corroborada por una reducción en el Índice de Palma, el cual se mide a través de la ratio entre del ingreso del 10% más rico de la población entre la sumatoria del ingreso del 40% más pobre.

En 2020, el ingreso del 10% más rico, era más

que el doble que el ingreso del 40% de la población con menores ingresos. En el Gráfico 18 se muestra la reducción registrada en 2020 tanto para la zona urbana, rural como a nivel nacional, siendo mayor la reducción de la inequidad en la zona urbana pasando de 2.25 a 1.96.

Es importante señalar que esta reducción de la desigualdad se debe a dos factores; primero, una buena focalización de los programas de transferencias monetarias para mitigar el deterioro de los ingresos de los hogares por la pandemia; segundo un deterioro del ingreso de los extractos superiores de la distribución capturada por la ENCFT.

GRÁFICO 18 Índice de Palma por zona de residencia, 2019-2020*

Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base a la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2016-20120 del del BCRD *Cifras preliminares para 2020.

ANEXOS

BOLETÍN DE ESTADÍSTICAS OFICIALES DE
POBREZA MONETARIA 2020

ANEXO 1

Líneas oficiales de pobreza monetaria por zona de residencia por trimestre, 2016-2020

Periodo	IPC junio 2007	Línea de pobreza general			Línea de pobreza extrema		
		URBANA	RURAL	NACIONAL	URBANA	RURAL	NACIONAL
2016 febrero	1.473	4,769	4,246	4,602	2,147	2,058	2,119
2016 mayo	1.475	4,776	4,252	4,609	2,151	2,061	2,122
2016 agosto	1.486	4,811	4,284	4,642	2,166	2,076	2,137
noviembre	1.493	4,834	4,304	4,664	2,177	2,086	2,148
2017 febrero	1.522	4,928	4,388	4,756	2,219	2,126	2,189
2017 mayo	1.521	4,924	4,385	4,752	2,217	2,125	2,188
2017 agosto	1.533	4,964	4,420	4,790	2,235	2,142	2,205
2017 noviembre	1.555	5,034	4,482	4,857	2,267	2,172	2,236
2018 febrero	1.573	5,092	4,534	4,913	2,293	2,197	2,262
2018 mayo	1.589	5,145	4,581	4,964	2,316	2,220	2,285
2018 agosto	1.592	5,156	4,591	4,975	2,322	2,225	2,291
2018 noviembre	1.591	5,153	4,588	4,973	2,320	2,223	2,289
2019 febrero	1.591	5,153	4,588	4,972	2,320	2,223	2,289
2019 mayo	1.610	5,212	4,641	5,029	2,347	2,249	2,315
2019 agosto	1.620	5,245	4,669	5,060	2,361	2,263	2,330
2019 noviembre	1.643	5,320	4,737	5,133	2,395	2,295	2,363
2020 febrero	1.643	5,341	4,755	5,154	2,405	2,304	2,373
2020 mayo	1.652	5,264	4,686	5,079	2,370	2,271	2,338
2020 agosto	1.627	5,496	4,894	5,304	2,475	2,371	2,442
2020 noviembre	1.684	5,599	4,986	5,403	2,521	2,416	2,488

Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base al Índice de Precios al Consumidor (IPC) del del BCRD

ANEXO 2

Población por nivel de pobreza monetaria, 2000-2020*

Año	Pobreza extrema	Pobreza moderada	Pobreza general	No pobre	Población total	Cambio absoluto en el número de personas pobres
2000	666,718	2,004,789	2,671,507	5,726,193	8,397,700	
2001	648,103	2,136,257	2,784,359	5,728,409	8,512,768	112,853
2002	737,468	2,055,199	2,792,667	5,835,192	8,627,859	8,308
2003	1,028,710	2,565,360	3,594,070	5,150,167	8,744,237	801,402
2004	1,361,613	3,026,460	4,388,073	4,468,404	8,856,477	794,003
2005	1,447,241	2,787,941	4,235,181	4,732,450	8,967,631	-152,892
2006	1,199,461	2,734,143	3,933,603	5,137,626	9,071,229	-301,578
2007	1,163,557	2,757,552	3,921,109	5,252,874	9,173,983	-12,495
2008	1,190,931	2,819,807	4,010,738	5,267,607	9,278,345	89,630
2009	1,048,632	2,814,253	3,862,885	5,518,274	9,381,159	-147,853
2010	1,022,983	2,818,974	3,841,957	5,637,758	9,479,715	-20,928
2011	910,159	2,857,173	3,767,332	5,812,006	9,579,338	-74,625
2012	954,154	2,885,238	3,839,392	5,842,797	9,682,189	72,060
2013	908,641	2,963,959	3,872,600	5,912,171	9,784,771	33,208
2014	763,951	2,675,532	3,439,483	6,442,850	9,882,333	-433,117
2015	633,316	2,441,790	3,075,106	6,905,798	9,980,904	-364,377
2016	601,513	2,310,057	2,911,570	7,163,903	10,075,473	-163,536
NUEVA METODOLOGÍA						
2016	457,875	2,421,779	2,879,654	7,195,036	10,074,690	
2017	382,748	2,217,288	2,600,036	7,569,219	10,169,255	-279,618
2018	296,591	2,039,330	2,335,921	7,929,358	10,265,279	-264,115
2019	276,309	1,895,655	2,171,964	8,185,851	10,357,815	-163,957
2020*	366,484	2,073,995	2,440,479	8,007,345	10,447,863	268,515

Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base a la Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo (ENFT) 2012-2016 y la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2016-20120 del BCRD *Cifras preliminares para 2020.

ANEXO 3

Tasa de pobreza monetaria general y extrema, 2000-2020*

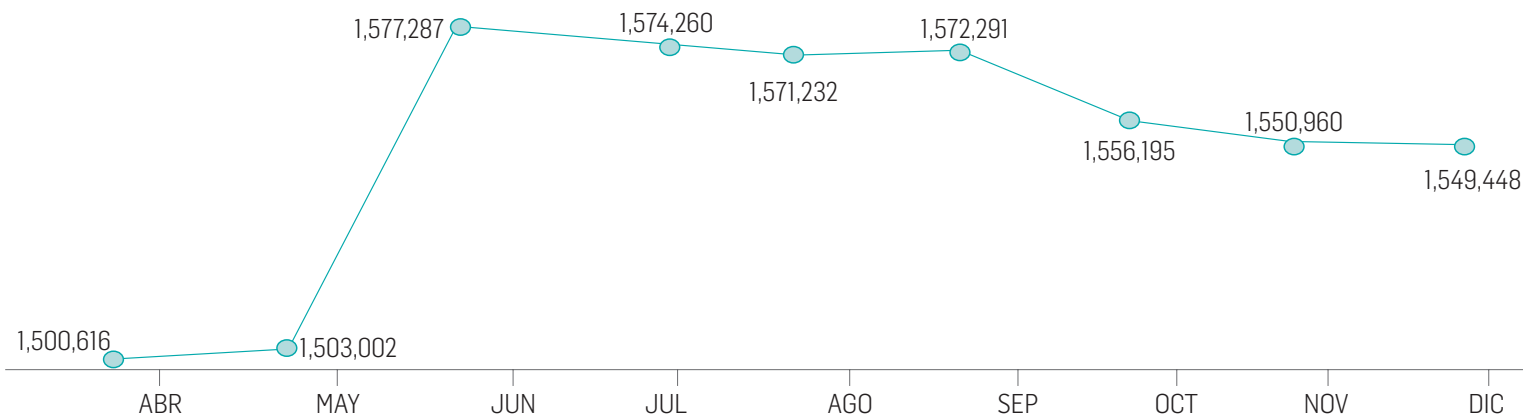
AÑO	Pobreza general			Pobreza extrema		
	NACIONAL	URBANA	RURAL	NACIONAL	URBANA	RURAL
2000	31.8	23.6	45.1	7.9	4.5	13.4
2001	32.7	24.9	45.8	7.6	4.9	12.2
2002	32.4	25.0	45.2	8.5	4.8	15.0
2003	41.1	33.8	54.3	11.8	7.9	18.9
2004	49.5	44.1	60.1	15.4	11.4	23.0
2005	47.2	42.5	56.8	16.1	12.5	23.7
2006	43.4	38.5	53.8	13.2	10.3	19.7
2007	42.7	38.9	51.5	12.7	10.2	18.3
2008	43.2	38.5	54.9	12.8	9.7	20.5
2009	41.2	37.6	50.6	11.2	8.7	17.8
2010	40.5	37.1	50.2	10.8	8.7	16.8
2011	39.3	36.3	48.2	9.5	7.6	15.1
2012	39.7	36.6	49.3	9.9	8.2	15.0
2013	39.6	36.1	51.0	9.3	7.7	14.5
2014	34.8	32.0	44.7	7.7	6.4	12.3
2015	30.8	28.3	40.2	6.3	5.2	10.5

NUEVA METODOLOGÍA						
2016	28.6	27.7	32.1	4.5	3.9	6.9
2017	25.6	24.5	29.7	3.8	3.3	5.5
2018	22.8	22.1	25.6	2.9	2.6	4.1
2019	21.0	20.0	25.4	2.7	2.4	3.9
2020*	23.4	23.2	24.0	3.5	3.4	4.1

Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base a la Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo (ENFT) 2012-2016 y la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2016-20120 del BCRD *Cifras preliminares para 2020.

ANEXO 4

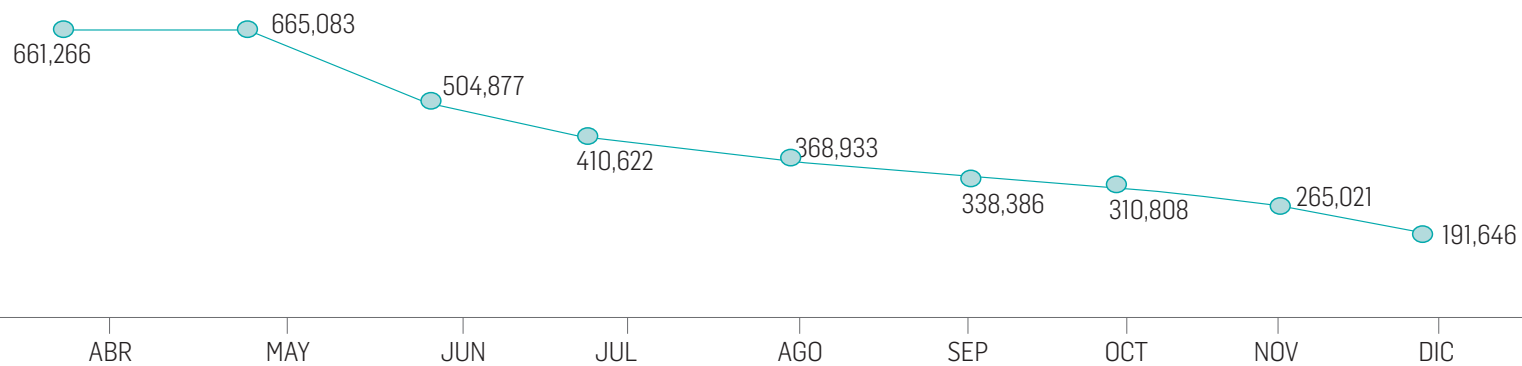
Cantidad de hogares beneficiarios del programa Quédate en Casa en 2020



Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza a partir de datos suministrados por el Ministerio de Hacienda

NOTA: Para obtener el dato mensual de los beneficiarios de Comer es Primero se utilizó el dato de la quincena con mayor valor.**ANEXO 5**

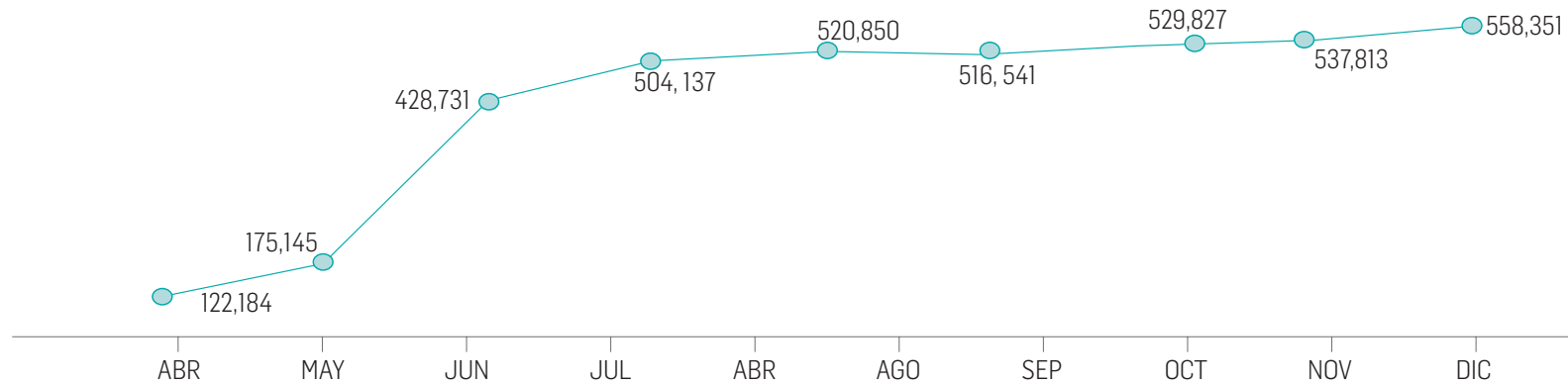
Cantidad de beneficiarios del programa FASE I en 2020



Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza a partir de datos suministrados por el Ministerio de Hacienda

ANEXO 6

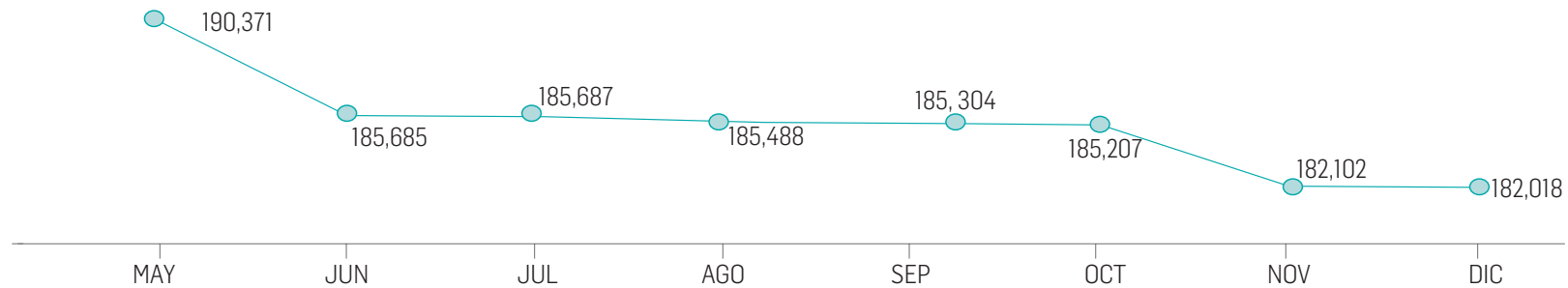
Cantidad de beneficiarios del programa FASE II en 2020



Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza a partir de datos suministrados por el Ministerio de Hacienda

ANEXO 7

Cantidad de beneficiarios del programa Pa'Ti en 2020



Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza a partir de datos suministrados por el Ministerio de Hacienda

ANEXO 8

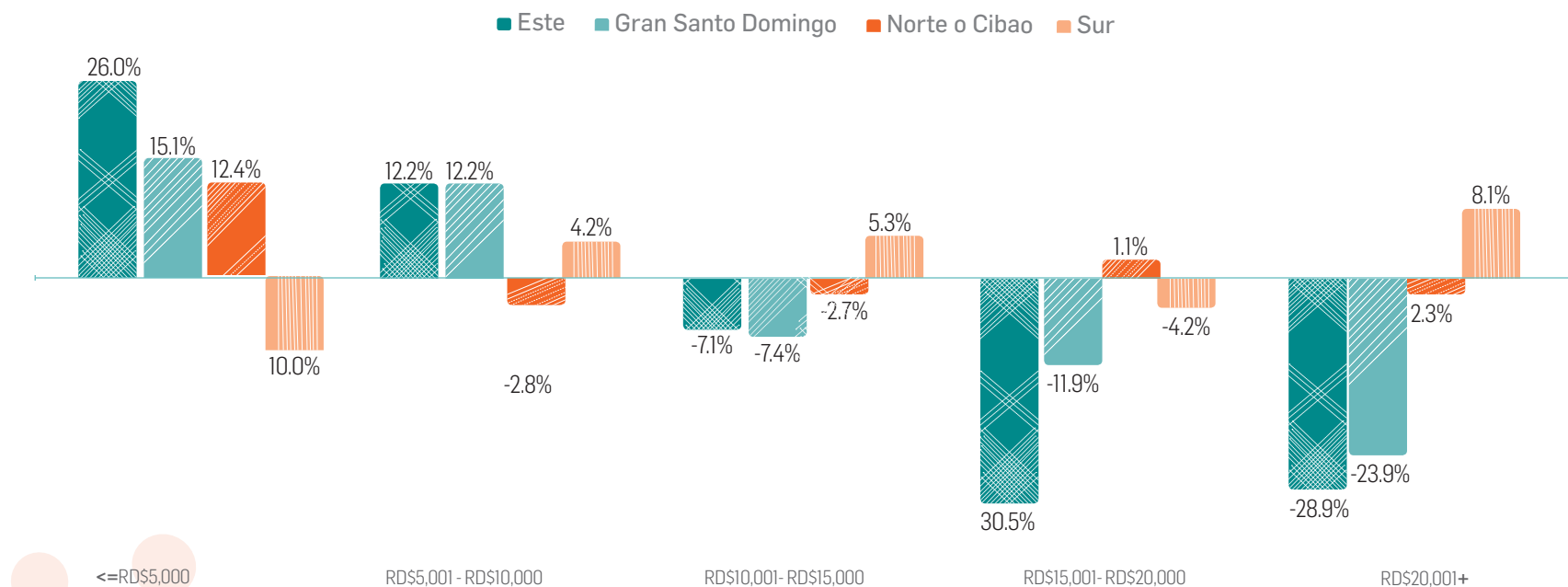
Monto anual ejecutado en cada uno de los programas de mitigación en 2020 en millones y como porcentaje del PIB

	Monto QEC	Monto FASE	Monto PA TI'
Millones de RD\$	75,601	46,585	7,409
% PIB	1.68%	1.04%	0.17%

Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza a partir de datos suministrados por el Ministerio de Hacienda y PROSOLI.

ANEXO 9

Variación en la distribución de rango de ingresos per cápita del hogar por macrorregión, 2019-2020*



Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base en cifras oficiales del BCRD. *Cifras preliminares para 2020.

ANEXO 10

Variación en el número de ocupado/as e inactivo/as durante entre 2019 y 2020

SEXO	OCUPADOS/AS	INACTIVOS/AS
Hombres	(136,520)	(172,682.50)
Mujeres	(140,597)	(241,451.00)
Total	(277,117)	(414,134)
Hombres	49%	42%
Mujeres	51%	58%
Total	100%	100%

Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base en cifras oficiales del BCRD. Cifras preliminares para 2020.

ANEXO 11

Coefficiente de variación e intervalo de confianza de la tasa de pobreza monetaria general por macrorregiones, 2019-2020

AÑO	MACRORREGIÓN	TASA	LI	LS	COEFICIENTES DE VARIACIÓN (%)
2019	Este	19.7	16.6	22.8	8.1
	Gran Santo Domingo	21.0	19.1	22.8	4.6
	Norte	16.6	14.9	18.3	5.2
	Sur	30.2	26.9	33.5	5.5
2020*	Este	26.3	23.1	29.5	6.2
	Gran Santo Domingo	24.3	22.3	26.3	4.2
	Norte	18.3	16.2	20.5	6.0
	Sur	28.8	25.4	32.2	5.9

Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base a la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2016-20120 del BCRD *Cifras preliminares para 2020.

NOTA: Criterios para la interpretación del coeficiente variación asociado a las estimaciones: I) menor al 7% se considera precisa; II) entre 8 y el 14 tiene precisión aceptable; III) Entre el 15% y menor al 20% tiene precisión regular; IV) De 20% en adelante la estimación se considera poco precisa.

ANEXO 12

Coefficiente de variación e intervalo de confianza de la tasa de pobreza monetaria extrema por macrorregiones, 2019-2020

AÑO	MACRORREGIÓN	TASA	LI	LS	COEFICIENTES DE VARIACIÓN (%)
2019	Este	2.8	1.8	3.8	18.5
	Gran Santo Domingo	2.7	2.1	3.3	11.4
	Norte	1.6	1.1	2.1	15.1
	Sur	4.5	3.3	5.7	13.9
2020*	Este	4.9	3.2	6.6	17.6
	Gran Santo Domingo	3.9	3.3	4.6	8.5
	Norte	2.3	1.7	3.0	14.3
	Sur	3.8	2.6	5.1	16.3

Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base a la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2016-20120 del BCRD. *Cifras preliminares para 2020.

NOTA: Criterios para la interpretación del coeficiente variación asociado a las estimaciones: I) menor al 7% se considera precisa; II) entre 8 y el 14 tiene precisión aceptable; III) Entre el 15% y menor al 20% tiene precisión regular; IV) De 20% en adelante la estimación se considera poco precisa.

ANEXO 13

Coefficiente de variación e intervalo de confianza de la tasa de pobreza monetaria general por zona de desarrollo, 2019-2020*

AÑO	MACRORREGIÓN	TASA	LI	LS	COEFICIENTES DE VARIACIÓN (%)
2019	Nacional	20.0	18.7	21.3	3.3
	Urbano	20.0	18.7	21.3	3.3
	Rural	20.0	18.7	21.3	3.3
2020*	Nacional	23.4	22.1	24.6	2.7
	Urbano	23.4	22.1	24.6	2.7
	Rural	23.4	22.1	24.6	2.7

Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base a la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2016-20120 del BCRD *Cifras preliminares para 2020.

NOTA: Criterios para la interpretación del coeficiente variación asociado a las estimaciones: I) menor al 7% se considera precisa; II) entre 8 y el 14 tiene precisión aceptable; III) Entre el 15% y menor al 20% tiene precisión regular; IV) De 20% en adelante la estimación se considera poco precisa.

ANEXO 14

Coefficiente de variación e intervalo de confianza de la tasa de pobreza monetaria extrema por zona de residencia, 2019-2020

AÑO	MACRORREGIÓN	TASA	LI	LS	COEFICIENTES DE VARIACIÓN (%)
2019	Nacional	2.7	2.3	3.0	7.1
	Urbano	2.4	2.0	2.8	8.3
	Rural	3.9	2.9	4.9	13.3
2020*	Nacional	3.5	3.1	3.9	6.4
	Rural	4.1	2.9	5.2	14.7

Fuente: Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza, con base a la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2016-20120 del BCRD *Cifras preliminares para 2020.

NOTA: Criterios para la interpretación del coeficiente variación asociado a las estimaciones: I) menor al 7% se considera precisa; II) entre 8 y el 14 tiene precisión aceptable; III) Entre el 15% y menor al 20% tiene precisión regular; IV) De 20% en adelante la estimación se considera poco precisa.

ANEXO 15

Efectividad de la muestra de la ENCFT en el contexto del COVID-19

Ante la contingencia generada por la pandemia de COVID-19, en el país se adoptaron medidas de confinamiento así como disposiciones de distanciamiento social y cierre de las actividades económicas no esenciales por las autoridades de Gobierno, a fin de contener la propagación del virus y evitar el colapso del sistema de salud. En este contexto, el BCRD, responsable del levantamiento de la *ENCFT*, desde el 18 de marzo de 2020 implementó un cambio en la modalidad de recolección de datos de un levantamiento presencial a uno telefónico, con el propósito de dar continuidad a la generación de estadísticas provenientes de esta encuesta y proteger a sus encuestadores e informantes de la exposición a riesgos de contagio.

Este proceso de captura telefónica fue posible debido a que se cuenta con una encuesta de panel de viviendas, mediante la cual se dispone de información de contacto proporcionada por los hogares en visitas anteriores. En aquellos hogares donde se presentó alguna dificultad con la vía de comunicación, el personal de cam-

po realizó una visita con la finalidad de adquirir algún número telefónico y luego realizar la entrevista de forma no presencial. El logro operativo resultante para el trimestre abril-junio 2020, el cual fue el periodo más crítico de confinamiento, alcanzó 5,358 viviendas, 5,360 hogares y 16,576 personas.

Es preciso destacar que antes de poner a disposición del público las estimaciones del mercado laboral del segundo trimestre del año, se realizaron estudios para evaluar la presencia de potenciales sesgos por la modificación en el método de levantamiento bajo la asesoría de la División de Estadística de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y de la Organización Internacional del Trabajo (OIT). Las pruebas estadísticas realizadas mostraron evidencia de que los indicadores laborales a nivel nacional y en las cuatro macro-regiones para el segundo trimestre reflejan insesgamiento, robustez, calidad y consistencia, no siendo necesario realizar ajustes estadísticos a los datos levantados.

La anterior puntualización resulta oportuna en vista de que cuando se introducen cambios

en los procesos de levantamiento de las encuestas o bien en los formularios de captura se pudiese alterar la comparabilidad de los resultados obtenidos con los trimestres anteriores. Afortunadamente, en este caso, se reitera que las pruebas realizadas no mostraron la presencia de sesgos en los resultados.

Desde abril 2020 se está utilizando el cuestionario habitual con opciones de respuestas adicionales que permiten un mejor monitoreo de la situación actual del mercado laboral ante la contingencia de la COVID-19. Estas inclusiones forman parte de las recomendaciones de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) en la nota técnica “Monitoreo de los mercados laborales en medio de los bloqueos para contener el virus COVID-19: Contenido esencial de la encuesta de fuerza de trabajo (EFT) y tratamiento de grupos especiales”, manteniendo la consistencia en la medición de las estadísticas laborales con los estándares internacionales adoptados en la décimo novena Conferencia Internacional de Estadísticos del Trabajo 2013, siendo las mismas además consensuadas con la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

A continuación, se muestran los porcentajes de entrevistas efectivas en la muestra para los trimestres del año 2020:

Efectividad de la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT), 2020	
TRIMESTRE	TASA DE RESPUESTA (%)
Enero – Marzo	73.7
Abril – Junio	63.2
Julio – Septiembre	70.0
Octubre – Diciembre	68.3

Fuente: BCRD

Como se puede apreciar, y resultaba razonable esperar que ocurriese de esa manera, la tasa de respuesta afirmativa o exitosa de los hogares para conceder las entrevistas del segundo trimestre fue la menor de los cuatro trimestres del año, aunque se mantuvo por encima del 60% de las viviendas seleccionadas.

BOLETÍN DE
ESTADÍSTICAS OFICIALES DE
POBREZA MONETARIA
2020

BOLETÍN Nº 8, AÑO 6
Comité Técnico Interinstitucional
de Pobreza (CTP)